**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ B΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

 **Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 24 Οκτωβρίου 2024, ημέρα Πέμπτη και ώρα 14.00΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223), του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Χρήστου Μπουκώρου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό της διαχείρισης αποβλήτων, τη βελτίωση του πλαισίου εξοικονόμησης ενέργειας, την ανάπτυξη των έργων ενέργειας και την αντιμετώπιση πολεοδομικών ζητημάτων».(3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν οι Υφυπουργοί Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κυρία Αλεξάνδρα Σδούκου και κ. Νικόλαος Ταγαράς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Γιώργος Ιωάννης, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Στολτίδης Λεωνίδας, Κτενά Αφροδίτη, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Κόντης Ιωάννης, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Παπαϊωάννου Αρετή και Χουρδάκης Μιχαήλ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι, καλημέρα σας. Είμαστε στη 3η συνεδρίαση, στη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό της διαχείρισης αποβλήτων, τη βελτίωση του πλαισίου εξοικονόμησης ενέργειας, την ανάπτυξη των έργων ενέργειας και την αντιμετώπιση πολεοδομικών ζητημάτων».Στο σημείο αυτό, καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν επί της αρχής του νομοσχεδίου αφού κάνω την ανακοίνωση, ότι, η Διάσκεψη Προέδρων αποφάσισε το υπό επεξεργασία νομοσχέδιο να συζητηθεί στις 10.00 το πρωί της Πέμπτης 31/10.

Περνάμε τώρα στη ψήφιση επί της αρχής.

Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Λαζαρίδης.

**ΜΑΚΑΡΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ(Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ναι, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Ζαμπάρας.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ (ΜΙΛΤΟΣ) ΖΑΜΠΑΡΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», ο κ. Παρασύρης.

**ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ (ΦΡΕΝΤΥ) ΠΑΡΑΣΥΡΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Όχι, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», η κυρία Κτενά.

**ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΚΤΕΝΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Όχι, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ–ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», ο κ. Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ–ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Επιφυλασσόμεθα για την Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», η κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Όχι, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ» ο, κ. Αλέξανδρος Καζαμίας**.**

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», ο κ. Ιωάννης Κόντης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το σχέδιο νόμου, ούτως ή άλλως, γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, περνάμε στην επί των άρθρων συζήτηση και δίνω το λόγο στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κ. Μακάριο Λαζαρίδη.

**ΜΑΚΑΡΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υφυπουργέ, κύριε Γενικέ Γραμματέα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μπαίνουμε αισίως στην 3η συνεδρίαση της Επιτροπής για το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου και ακούσαμε με πολύ μεγάλη προσοχή τους φορείς, τις ενστάσεις τους, τους προβληματισμούς τους, τους οποίους φαντάζομαι ότι το Υπουργείο- η πολιτική Ηγεσία- θα λάβει υπόψιν της, ωστόσο θεωρώ, ότι επιβεβαιώνεται η ανάγκη για τον προωθούμενο εκσυγχρονισμό του πλαισίου διαχείρισης των αποβλήτων, καθώς και τη βελτίωση του πλαισίου εξοικονόμησης ενέργειας και ανάπτυξης έργων ενέργειας.

Η κυβερνητική πρόταση, τροποποιεί το υφιστάμενο πλαίσιο με συγκεκριμένους στόχους: Την αύξηση του ποσοστού της ανακύκλωσης μέσω ενός ολοκληρωμένου σχεδίου με ενεργό συμμετοχή του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, τη δημιουργία ισχυρών φορέων διαχείρισης αποβλήτων, την απλοποίηση διαδικασιών στη διαχείριση των αποβλήτων και την επίλυση προβλημάτων κατά τη διαχείριση των αστικών αποβλήτων. Με το παρόν νομοθέτημα επιχειρούνται, ανάμεσα στα άλλα, η διαχείριση στερεών αποβλήτων, ο εκσυγχρονισμός του συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης, η επικαιροποίηση του πλαισίου των αποβλήτων, η ενίσχυση της ανακύκλωσης, η βελτίωση του πλαισίου ανάπτυξης των έργων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και συμπαραγωγής ηλεκτρισμού θερμότητας υψηλής απόδοσης και η προώθηση του πλαισίου αποθήκευσης ενέργειας.

Πιο συγκεκριμένα, συνοπτικά και ανά κεφάλαιο και άρθρο, το σχέδιο νόμου περιλαμβάνει, στο πρώτο μέρος ορίζονται ο σκοπός και το αντικείμενο του σχεδίου νόμου, στο δεύτερο μέρος και στο κεφάλαιο Α, από το 3ο και έως το 8ο άρθρο, περιλαμβάνονται ρυθμίσεις για τη διαχείριση των στερεών αποβλήτων στις Περιφέρειες της Κρήτης, του Βορείου Αιγαίου, της Δυτικής Ελλάδας και της Θεσσαλίας, καθώς και για τη λειτουργία των Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων, ενώ τίθενται και ζητήματα σχετικών εισφορών και Προσωπικού, όπως βεβαίως και η τροποποίηση του ν.4555/2018 και του ν.4873/2021.

Στο κεφάλαιο Β και συγκεκριμένα από το 9ο έως το 16ο άρθρο, περιγράφονται ρυθμίσεις για το σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης και τη διαχείριση αποβλήτων. Έμφαση δίνεται στην προσαρμογή του μετοχικού σχήματος του Φορέα συλλογικού συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης επιστροφής εγγύησης, στη βάση του ιδιαίτερου τρόπου οργάνωσης και λειτουργίας του εν λόγω συστήματος, ενώ υπάρχει και η τροποποίηση του ν.4819/2021.

Στο κεφάλαιο Γ και στα άρθρα 17 έως 24, προσδιορίζονται οι ρυθμίσεις για την παραγωγή και πρόληψη των αποβλήτων. Μεταξύ άλλων καθορίζονται στο άρθρο 17, οι όροι και οι προϋποθέσεις για τη διαλειτουργικότητα του εθνικού μητρώου παραγωγών με το γενικό εμπορικό μητρώο, για την καλύτερη εποπτεία της διαχείρισης των αποβλήτων, ενώ μέσω του άρθρου 23, επιδιώκονται, η απλούστευση της διαδικασίας εκτέλεσης και η διευκόλυνση εφαρμογής των σχετικών με την εκπλήρωση των στόχων του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης. Το άρθρο 25, που αποτελεί το Κεφάλαιο Δ, ορίζει καταργούμενες διατάξεις, συνεπεία των προτεινόμενων ρυθμίσεων, οι οποίες υπάρχουν στο Μέρος Β.

Στο Γ Μέρος περιγράφεται το πλαίσιο εξοικονόμησης ενέργειας και ανάπτυξης των έργων ενέργειας. Τονίζεται ο στόχος της ενίσχυσης της ενεργειακής ασφάλειας και της προώθησης των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, ενώ αντιμετωπίζονται ζητήματα λειτουργίας φορέων της αγοράς ενέργειας. Στο Κεφάλαιο Α -και εν προκειμένω από το άρθρο 26 έως το άρθρο 38- σημειώνονται οι πρωτοβουλίες για την προώθηση εγκατάστασης έργων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας. Έτσι, στο άρθρο 26 προβλέπεται η εγκατάσταση μικρών πλωτών φωτοβολταϊκών σταθμών, ισχύος έως 8 μεγαβάτ εκάστου και συνολικής εγκατεστημένης ισχύος έως 80 μεγαβάτ, σε Λήμνο, δεξαμενές, ταμιευτήρες, τεχνητές λίμνες και τεχνητά υδάτινα σώματα. Στο άρθρο 32 αναφέρεται η θέσπιση προγράμματος ενεργειακής αναβάθμισης «συστάδων» *(Clusters)* επιλέξιμων δημοσίων κτιρίων, μέσω συμβάσεων ενεργειακής απόδοσης.Tο άρθρο 34 προβλέπει τη διαφοροποίηση των τιμών αναφοράς για τις μικρές ανεμογεννήτριες.

Με το άρθρο 35, ρυθμίζονται λεπτομέρειες για τη δόμηση υποσταθμών οποιουδήποτε επιπέδου τάσης που απαιτούνται για τη σύνδεση σταθμών ηλεκτροπαραγωγής ή για το σύστημα μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας ή, ακόμη, για το δίκτυο διανομής ηλεκτρικής ενέργειας και κτιριακών εγκαταστάσεων των υποσταθμών αυτών.

Επίσης, στο άρθρο 38, προβλέπεται η αναστολή όλων των προθεσμιών για Σταθμούς Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και συμπαραγωγής ηλεκτρισμού θερμότητας υψηλής απόδοσης που εγκαθίστανται στην περιοχή του Έβρου, για όσο διάστημα ισχύει η αναστολή αδειοδότησης από τη Γενική Διεύθυνση Δασών.

Από τα κομβικά σημεία του παρόντος νομοσχεδίου είναι το Κεφάλαιο Β και τα άρθρα 39 έως 41, αναφορικά με την προώθηση της αποθήκευσης ενέργειας.

Συγκεκριμένα, με το άρθρο 39, παρέχεται η δυνατότητα σε μονάδες από συμβατικά καύσιμα, που συνδέονται στο Ελληνικό Σύστημα Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας και οι οποίες έχουν παύσει ή θα παύσουν να λειτουργούν, να τροποποιούν τις άδειες παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας αποκλειστικά, σύμφωνα με το αντίστοιχο κανονιστικό πλαίσιο, σε Σταθμούς Αποθήκευσης Ηλεκτρικής Ενέργειας με περιορισμό συγκέντρωσης.

 Το άρθρο 40 αναφέρει ότι οι Σταθμοί Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, που έχουν τεθεί σε λειτουργία μετά τον Ιούλιο του 2019 και οι οποίοι λαμβάνουν λειτουργική ενίσχυση για την εγκατάσταση Μονάδων Αποθήκευσης Ηλεκτρικής Ενέργειας, θα έχουν τη δυνατότητα να την εγχέουν στο δίκτυο, τις βραδινές ώρες της ημέρας. Στο αμέσως επόμενο άρθρο 41, περιγράφονται η διαδικασία και το πλαίσιο για την κατά προτεραιότητα χορήγηση οριστικών προσφορών σύνδεσης σε μεμονωμένους σταθμούς αποθήκευσης, που θα ικανοποιούν συγκεκριμένα κριτήρια, προϋποθέσεις και τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία θα ορίσει σχετική Υπουργική Απόφαση.

Το Κεφάλαιο Γ και τα άρθρα 42 έως 48 περιγράφουν την επιτάχυνση των διαδικασιών αδειοδότησης έργων των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, ενώ ενσωματώνεται η Οδηγία 2023/2413 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 1ης Οκτωβρίου 2023.

Στα άρθρα 49 και 50 του κεφαλαίου Δ΄ περιλαμβάνονται συμπληρωματικές διατάξεις για την αδειοδότηση ενεργειακών προγραμμάτων και στα άρθρα 51 και 52 του κεφαλαίου Ε΄ η ενίσχυση του Κέντρου Ανανεώσιμων Πηγών και Εξοικονόμησης Ενέργειας (ΚΑΠΕ).

 Στο κεφάλαιο ΣΤ΄ και στα άρθρα 53 έως 56, ρυθμίζονται ζητήματα του προσωπικού των φορέων της αγοράς ενέργειας. Στα άρθρα 57 έως 63 του κεφαλαίου Ζ΄ υπάρχουν συμπληρωματικές διατάξεις για την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς ενέργειας.

 Εξουσιοδοτικές και καταργούμενες διατάξεις περιλαμβάνουν τα άρθρα 64 και 65, που αποτελούν το κεφάλαιο Η΄. Στο μέρος Δ΄ περιέχονται χωροταξικές και πολεοδομικές διατάξεις, ειδικότερα πλην θεμάτων σχεδιασμού αντιμετωπίζονται και ζητήματα διοικητικής και οργανωτικής φύσης, τα οποία συνδέονται με την άσκηση της χωροταξικής πολιτικής. Στο πλαίσιο αυτό στο κεφάλαιο Α΄ και στα άρθρο 66 έως 68, περιλαμβάνονται χωροταξικές ρυθμίσεις και άλλες για την ενίσχυση των πληγέντων της Ανατολικής Αττικής από φυσικές καταστροφές.

 Στο κεφάλαιο Β΄ και τα άρθρα 69 έως 74, επιχειρείται ο εξορθολογισμός της αξιοποίησης ακινήτων σε περιοχές, όπως η Λαυρεωτική, ο Δήμος Γαλατσίου και η Σπάρτη και συγκεκριμένα το Αρχαιολογικό Μουσείο της πόλης. Στα άρθρα 75 και 76, που συνιστούν το κεφάλαιο Γ΄ γίνεται εξορθολογισμός της λειτουργίας του Κεντρικού Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων. Στα άρθρα 77 και 78 του κεφαλαίου Δ΄ αφορούν, χωροταξικές και πολεοδομικές διατάξεις σε περιοχές, όπως είναι η καλντέρα στο νησί της Σαντορίνης. Το μέρος Ε΄ και τα άρθρα 79 εως 83, περιέχουν ειδικότερες ρυθμίσεις του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ενώ δίνονται οι αναγκαίες παρατάσεις για τη ρύθμιση επιμέρους ζητημάτων και στο μέρος ΣΤ΄ ορίζεται η έναρξη ισχύος του σχεδίου νόμου.

 Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο εκσυγχρονισμός της διαχείρισης αποβλήτων προωθείται μέσα από την υλοποίηση της συγκεκριμένης μεταρρύθμισης η οποία αποσκοπεί, την αύξηση του ποσοστού της ανακύκλωσης. Ταυτόχρονα, προωθούνται εμβληματικές πρωτοβουλίες για την περαιτέρω διείσδυση των Α.Π.Ε στο ενεργειακό μίγμα της χώρας, αλλά και για την επιτάχυνση της εγκατάστασης σταθμών αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας. Είναι κινήσεις, που πρέπει να κάνουμε τώρα με το βλέμμα στο αύριο και τις νέες γενιές. Στο πλαίσιο αυτό, θεωρώ ότι ανεξαρτήτως κομματικής προέλευσης, μπορούμε και επιβάλλεται να κρίνουμε θετικά το παρόν σχέδιο νόμου και πρέπει να το κρίνουμε θετικά, γιατί αφορά τις ζωές όλων μας. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε κύριε Λαζαρίδη. Η υπηρεσία ρύθμισε να είναι επαρκής ο χρόνος και για τα 86 άρθρα. Να ψηφίσει και η «ΝΙΚΗ», δια του κ. Δελβερούδη. Παρακαλώ, να ακούσουμε την ψήφο επί της αρχής.

**ΚΟΜΝΗΝΟΣ ΔΕΛΒΕΡΟΥΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ- «ΝΙΚΗ»):** Επι της αρχής, επιφυλασσόμεθα κύριε Πρόεδρε.

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επιφύλαξη και από την «ΝΙΚΗ». Επαναλαμβάνω, λοιπόν, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας γίνεται δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία. Τον λόγο έχει ο κ. Μιλτιάδης (Μίλτος) Ζαμπάρας, Εισηγητής της Μειοψηφίας.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ (Μίλτος) ΖΑΜΠΑΡΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε, και ευχαριστώ και για την αντοχή σας στο χρόνο. Νομίζω, ότι ειδικά σε τέτοια νομοσχέδια είναι σημαντικό, να υπάρχει χρόνος και να ακούγονται όλες οι απόψεις εκτενώς. Ακούσαμε, στην προηγούμενη επιτροπή τις αιτιάσεις, τις αντιδράσεις και τις ενστάσεις των φορέων. Εγώ θα ήθελα να ξεκινήσω στην παρούσα Επιτροπή τη συζήτηση σε σχέση με τα άρθρα 3 και 6 του νομοσχεδίου, που αφορούν την αναδιάρθρωση των (ΦΟΔΣΑ) και την συγχώνευσή τους. Για πολλοστή φορά, για ακόμη μια φορά, επιχειρείται και πραγματοποιείται κάτι τέτοιο νομοθετικά και μάλιστα απέναντι στις ίδιες τις περιφέρειες, δημιουργώντας σφοδρές αντιδράσεις στη διαβούλευση από ΚΕΔΕ, Π.Ε.Δ και τα λοιπά, που ζητούν την απόσυρση των άρθρων, το είδαμε και σήμερα στην αρμόδια Επιτροπή. Το ίδιο το δίκτυο των (ΦΟΔΣΑ), επαναλαμβάνει τη θέση του για προαιρετική συνένωση στη βάση αποφάσεων της ίδιας της αυτοδιοίκησης. Γίνεται μάλιστα, απολύτως εμφανές για ακόμη μια φορά, το μη αυτοδιοίκητο των δήμων και αυτό φαίνεται και σε άλλες διατάξεις που στο παρελθόν και το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, αλλά και άλλα Υπουργεία, καταργούν επί της ουσίας μια σειρά από αρμοδιότητες της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Άρα, οδηγούμαστε συνεχώς σε απώλεια αρμοδιοτήτων από τους Δήμους, από τις Περιφέρειες, από τους ΟΤΑ προς το κεντρικό κράτος, ενώ θα έπρεπε να γίνεται βαθμιαία και με πιο έντονο τρόπο καθώς περνούν τα χρόνια ακριβώς το αντίθετο. Όταν μιλάμε δηλαδή για αποκέντρωση εξουσιών και πόρων.

Ποιος τελικά - εάν υπάρχει βέβαια - είναι επίσης ο ρόλος της ΡΑΑΕΥ που υποτίθεται ότι στις 31/12 του 2024 θα συνέτασσε πρόταση προς το Υπουργείο για διαδημοτικές συνεργασίες, συνενώσεις κτλ. Των ΦΟΔΣΑ σε σχέση με το άρθρο 12 του νόμου 5037/23; Σε αυτό θα θέλαμε μια πολύ συγκεκριμένη απάντηση από τον αρμόδιο Υπουργό.

Επιπλέον, στο άρθρο 7 αποκλείεται οποιαδήποτε ευελιξία των Δήμων για την καταβολή της ετήσιας εισφοράς, ορίζοντας, ότι αυτή παρακρατείτε αυτόματα και αποδίδεται στον οικείο ΦΟΔΣΑ. Εμείς τασσόμαστε σταθερά κατά του τέλους ταφής όταν οι Δήμοι παραμένουν χωρίς πόρους και εξοπλισμό για τη διαλογή στην πηγή. Το μόνο που κινητροδοτεί το τέλος ταφής είναι η συναίνεση των ΟΤΑ στο σχέδιο της ενεργειακής αξιοποίησης. Προφανώς δεν είμαστε αρνητικοί με την πρόσληψη προσωπικού στους ΦΟΔΣΑ που ανακοινώνεται στο άρθρο 8, αλλά με συμβάσεις - θα ξαναπούμε για άλλη μια φορά - ότι δεν λύνεται το πρόβλημα της υποστελέχωσης και χρειάζονται μόνιμες προσλήψεις. Επιπρόσθετα, όσον αφορά το άρθρο 9. Η διάταξη υπονομεύει τους καθορισμένους και διακριτούς ρόλους που πρέπει να έχουν στα πλαίσια ενός συλλογικού συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης οι παραγωγοί και οι εναλλακτικοί διαχειριστές. Εισάγει μία σαφή σύγκρουση συμφερόντων, καθώς ο φορέας αυτός αναλαμβάνει το κόστος των εργασιών διαχείρισης, καθορίζει τους στόχους της διαχείρισης και οφείλει να διασφαλίσει την οικονομική αποδοτικότητα των εισφορών που εισπράττει και τη διαφάνεια του επιμερισμού του κόστους αυτού.

Στο άρθρο 10, όπως αναφέρει και η WWF αλλά και η Οικολογική Εταιρεία Ανακύκλωσης, δεν προσφέρονται λύσεις στον πολύπαθο χώρο της εναλλακτικής συσκευασίας, παρά μόνο μεταθέτει το πρόβλημα στο άγνωστο μέλλον και σε μελλοντική - άγνωστο αυτό πότε θα εκδοθεί - απόφαση του ΕΟΑΝ. Η διαδικασία συλλογής επίσης, πρέπει να αλλάξει με την συλλογή στην πηγή, με τη συλλογή πόρτα - πόρτα σε χωριστούς κάδους και βάσει αυτών να συσταθεί και να λειτουργήσει ένα αποκλειστικό σύστημα πανελλαδικής εμβέλειας, που θα καταφέρνει να πετυχαίνει συγκεκριμένους και μετρήσιμους στόχους. Στην πραγματικότητα το συγκεκριμένο άρθρο, δεν λύνει κανένα απολύτως πρόβλημα και οι δηλώσεις εδώ θα λέγαμε ότι περισσεύουν. Χρειάζεται άμεσος έλεγχος της λειτουργίας και της αποτελεσματικότητας των συστημάτων συσκευασίας και αλλαγή των διατάξεων του νόμου 4819, που επιτρέπουν την αέναη λειτουργία τους ακόμη κι αν δεν πετυχαίνουν συγκεκριμένους στόχους. Η κυβέρνηση λοιπόν της Νέας Δημοκρατίας είναι αποκλειστικά υπεύθυνη και για τα σκάνδαλα και για το μπάχαλο στην ανακύκλωση συσκευών.

Το άρθρο 11, προοικονομεί την εκπεφρασμένη βούληση του Υπουργείου, για παράδοση και της χωριστής συλλογής σε ιδιώτες. Είναι δε ιδιαίτερα προκλητικό, ότι η χρηματοδότηση θα γίνει από τα έσοδα του τέλους ταφής το οποίο μαζεύεται - να το πω έτσι - στο ταμείο του ΕΟΑΝ χωρίς να έχει υλοποιηθεί μέχρι σήμερα κανένα σχέδιο αξιοποίησης του. Αντί να χρηματοδοτεί λοιπόν προγράμματα για την ενίσχυση της ανακύκλωσης με ευθύνη των δήμων, το ΥΠΕΝ προτιμά να αναλάβει το ίδιο, ούτε καν ο οικείος ΦΟΔΣΑ, την υποχρέωση αυτή καταστρατηγώντας για άλλη μια φορά τις αρμοδιότητες της αυτοδιοίκησης

Στο άρθρο 13 τώρα. Ενισχύονται κατά πολύ οι υπερεξουσίες που έχουν ανατεθεί στο Γενικό Γραμματέα Συντονισμού Διαχείρισης Αποβλήτων και σύμφωνα με το δίκτυο ΦΟΔΣΑ οι διατάξεις του άρθρου θέτουν ζητήματα αμφισβήτησης συνταγματικά κατοχυρωμένων αρμοδιοτήτων των ΟΤΑ. Έως σήμερα, πέντε χρόνια σχεδόν μετά την αναθεώρηση του εθνικού σχεδιασμού, δεν υπάρχει κανένας συγκεκριμένος αναθεωρημένος περιφερειακός σχεδιασμός.

Στο άρθρο 14, για πολλοστή φόρα, αλλάζουν οι προθεσμίες και προβλέψεις για το Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Εγγυοδοσίας Φιαλών που αρχικά προέβλεπε με το νόμο 4736/20 ο νόμος για τα πλαστικά μιας χρήσης. Πρόκειται για ένα πραγματικά επιτελικό τραγελαφικό όχι, μόνο σε ότι αφορά τις παρατάσεις, αλλά κυρίως, αλλά ιδίως σε ότι αφορά το φυσικό αντικείμενο. Πρώτα ήταν μόνο το πλαστικό μετά, όλα μετά, όλα χωρίς το γυαλί και η δυνατότητα λειτουργίας ενός ή περισσοτέρων συστημάτων. Κατά τα άλλα το ΥΠΕΝ διαβεβαίωνε ήδη από το 2020, ότι βασίζεται σε επιστημονική μελέτη για την αγορά. Ο ΣΥΡΙΖΑ να πω εδώ εμβόλιμα, ο ΣΥΡΙΖΑ Προοδευτική Συμμαχία τάσσεται σταθερά κατά της λειτουργίας ενός και μόνο συστήματος εγγυοδοσίας θεωρώντας, ότι αυτό θα αποφασιστεί και θα ρυθμιστεί από τους ίδιους τους υπόχρεους παραγωγούς.

 Στο άρθρο 16 είναι ιδιαίτερα αρνητικό το γεγονός ότι γίνεται προαιρετική η διαφοροποίηση εισφορών σε επιμέρους κατηγορίες υλικών συσκευασίας. Αποτελεί κίνητρο για τον οικολογικό σχεδιασμό προϊόντων και συσκευασιών. Αποτελεί βήμα προς τα πίσω σε σχέση και με το παράρτημα 2 του μέρους γ΄ του ν.4819/2021, όταν μάλιστα η Ευρωπαϊκή Ένωση με την πρόσφατη αναθεώρηση της νομοθεσίας για τις συσκευασίες προβλέπει διαφοροποίηση εισφορών. Θέλω όμως να κάνω και ένα σχόλιο, γιατί ο Υπουργός μάς είπε διάφορα στην προχθεσινή Επιτροπή. Θα πρέπει όμως, να θυμάται ότι η κυβέρνηση Σαμαρά - Βενιζέλου ήταν αυτή που παρέδωσε ένα ιλιγγιώδες πρόστιμο, το Δεκέμβριο του 2024, μετά, από τη δεύτερη καταδίκη της χώρας μας από την Ευρωπαϊκή Ένωση για τους περίφημους ΧΑΔΑ, για τους Χώρους Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Απορριμμάτων και μάλιστα, χωρίς Εθνικό σχεδιασμό και χωρίς περιφερειακούς σχεδιασμούς, που θα λαμβάνουνε υπόψιν τους τους στόχους της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την ανακύκλωση με έργα υπερδιαστασιολογημένα για να έχουν να πληρώσουν οι πολίτες και με πολλά έργα σε όλη την Επικράτεια, χωρίς καμία απολύτως ωριμότητα.

Επίσης, θα πρέπει να θυμάται ο Υπουργός, ότι ο ΣΥΡΙΖΑ ολοκλήρωσε και τον εθνικό σχεδιασμό και τους Περιφερειακούς σχεδιασμούς μέσα σε μία 2ετία, δέσμευσε να σας θυμίσω 1 δισεκατομμύριο ευρώ χρηματοδοτήσεις για έργα απορριμμάτων και προκήρυξε τις μελέτες για την ωρίμανση τους. Εδώ και 6 χρόνια, ακόμα δεν έχουμε εγκεκριμένους Περιφερειακούς σχεδιασμούς, όταν ο εθνικός σχεδιασμός που πριμοδοτεί την καύση ολοκληρώθηκε με δήθεν, διαβούλευση τον Αύγουστο του 2020. Μιλάμε για επιτελικότητα;

Μιλάμε επί της ουσίας, για μια αναποτελεσματικότητα μέσα σ αυτή την 6ετία, όταν μάλιστα, δεν είμαστε σίγουροι, δεν είμαστε καν σίγουροι, ότι το ΣΔΙΤ για παράδειγμα Πελοποννήσου θα χρηματοδοτηθεί όντως από ευρωπαϊκούς πόρους, όταν τα σκάνδαλα στην ανακύκλωση έχουν πιάσει «ταβάνι» και τα έχουμε θίξει και στο Κοινοβούλιο. Όταν ο κ. Σκυλακάκης πρόσφατα έκανε, ότι δεν ξέρει τίποτα για όλα αυτά και ότι είναι απολύτως αναρμόδιος, έτσι δήλωσε.

Ας μας απαντήσει, λοιπόν, ο κύριος Υπουργός μετά από αυτά τα 5,5 χρόνια τι συμβαίνει τουλάχιστον με τον σχεδιασμό και τα έργα της Αττικής ή αν θέλει να ρωτήσει καλύτερα τον κ. Πατούλη και του κ. Χαρδαλιά για το τι συμβαίνει στον Ειδικό Διαβαθμιδικός Σύνδεσμος Αττικής (ΕΔΣΝΑ) και για το τι συνέβαινε και για το τι συμβαίνει στον ΕΟΑΝ; Θα αφήσω και λόγω χρόνου, το κεφάλαιο για τα ενεργειακά για την επόμενη συνεδρίαση, γιατί ο χρόνος δεν επαρκεί και θέλω να απαντήσω στην ηγεσία του Υπουργείου για τις παραπλανητικές κατηγορίες, ότι σύσσωμη - μόνο αυτό θα πω δηλαδή - ότι σύσσωμη η Αντιπολίτευση το ακούμε πολλές φορές το τελευταίο διάστημα, δεν θέλει τις ΑΠΕ. Κατηγορία που κατά την άποψή μου, επίτηδες και στοχευμένα εκτοξεύει για να δείξει τη δική της αποτυχία, να βάλει ένα μέτρο και μια ισορροπία σε σχέση με τις ΑΠΕ και τις υψηλές τιμές του ρεύματος. Θα συνεχίσω, λοιπόν, με το κεφάλαιο Δ΄ που αφορά τα χωροταξικά και τα πολεοδομικά και θα επικεντρωθώ στα ενεργειακά την επόμενη φορά. Άλλωστε πολλές φορές έχουμε ασκήσει κριτική για τον τρόπο που λειτουργεί η Κυβέρνηση σε σχέση με την χωροθέτηση των ΑΠΕ. Σε σχέση με το κεφάλαιο Δ΄ συνεχίζεται και εδώ τις αποσπασματικές διατάξεις, υποβαθμίζοντας τον ρόλο των Υπηρεσιών, αφαιρείτε αρμοδιότητες έκδοσης αδειών για περιοχές της Θεσσαλίας από τις Τοπικές Υπηρεσίες Δόμησης στις υποστελεχωμένες Κεντρικές Υπηρεσίες Δόμησης ενώ, τις γνώσεις και τις ιδιαιτερότητες της κάθε περιοχής τις γνωρίζουν οι ίδιοι.

Δημιουργείτε πάλι έναν συγκεντρωτισμό, και μάλιστα, αναθέτοντας τις αρμοδιότητες σε ιδιώτες μηχανικούς, ενώ θα έπρεπε οι ΥΔΟΜ να έχουν αυτές τις αρμοδιότητες λόγω εμπειρίας και να στελεχωθούν επαρκώς με μόνιμο προσωπικό. Όσον αφορά τη διάταξη τώρα για τη Σαντορίνη, υπάρχει διαφορά μεταξύ των ορίων του άρθρου και του παραρτήματος του άρθρου. Διορθώθηκε; Δεν ξέρω, θα πρέπει να μας το πείτε. Εάν όχι, θα πρέπει να το διορθώσετε για να είναι ξεκάθαρο για ποια ακριβώς περιοχή μιλάμε. Βεβαίως, την υπεροικοδόμηση της Σαντορίνης εσείς την επιτρέψετε 6 χρόνια τώρα, και όχι μόνο στη Σαντορίνη αλλά και σε άλλα νησιά και αυτό μέσα στα πλαίσια της λογική: «τι γκρινιάζετε; Αφού αυτό το μοντέλο θα φέρει τουρισμό στη χώρα» και ας «φωνάζουν» κάποιοι σε μόνιμη βάση ότι καταστρέφονται τα νησιά και το περιβάλλον από τον υπερτουρισμό. Ευτυχώς, έστω και στο παραπέντε οφείλετε να κάνετε κάτι σε σχέση με αυτό. Βέβαια, όπως γνωρίζετε, στην υπηρεσία δόμησης της Θήρας υπηρετούν τρεις μηχανικοί για πέντε νησιά, άρα είναι αδύνατος ο έλεγχος μέχρι 31 Δεκεμβρίου για το σύνολο των οικοδομικών αδειών της τελευταίας πενταετίας. Χρειάζονται προφανώς προσλήψεις προσωπικού.

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, και ευχαριστώ. Για το άρθρο που αφορά τον αποχαρακτηρισμό λατομικών περιοχών οι Δήμοι Πεντέλης, Διονύσου και Κηφισιάς έκαναν κάποιες παρατηρήσεις. Αυτό που ζητούν επί της ουσίας, είναι να είναι οι δήμοι ο επισπεύδουν των αποφάσεων και να ενημερώνονται για οποιοδήποτε αίτημα αφού τους αφορά άμεσα και όχι μόνο την περιφέρεια. Και ειδικά για την Πεντέλη να αποχαρακτηρίζονται λατομικές ζώνες ύστερα από αίτημα του οικείου Δήμου. Για το άρθρο που αφορά τα ακίνητα του δημοσίου που είναι εγκατεστημένες τουριστικές εγκαταστάσεις, δίνετε το δικαίωμα να παρακάμπτονται οι περιορισμοί δόμησης, προστασίας και χρήσεις γης και να παραμένουν και ας είναι προφανώς παράνομες. Άλλα μέτρα και άλλα σταθμά για τις τουριστικές εγκαταστάσεις και άλλα προφανώς για τους υπόλοιπους. Με το άρθρο 76. Καταργείτε τη συμμετοχή δήμων και περιφερειών από το ΚΕΣΥΠΟΘΑ, άρα, αφαιρείτε κάθε δυνατότητα συμμετοχής τους σε θέματα που τους αφορούν.

Με το άρθρο 82, πάλι παίρνετε αρμοδιότητες από την κεντρική διοίκηση και τις μεταφέρεται στο ΤΑΙΠΕΔ αφού θα υλοποιούν έργα και δράσεις και μάλιστα με απευθείας πληρωμή από το Πράσινο Ταμείο. Αυτό το Πράσινο Ταμείο τελικά το έχετε για να κλείνετε όλες τις τρύπες. Αυτές τις δράσεις δε μπορεί να τις υλοποιήσει το Υπουργείο; Είναι ρητορικό το ερώτημα μιας και το έχετε ξανακάνει και σε άλλες περιπτώσεις. Για ποιο λόγο, λοιπόν, τις αναθέτει στο ΤΑΙΠΕΔ;

 Αυτά προς το παρόν, κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ για την ανοχή σας στο χρόνο και θα συνεχίσω όπως είπα και προηγουμένως με τα ενεργειακά που είναι ένα μεγάλο κεφάλαιο στην επόμενη συνεδρίαση. Ευχαριστώ πολύ .

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Ευχαριστούμε, κύριε Ζαμπάρα.

Απλά, δεν έχουμε κάποια εμμονή με τον χρόνο και βλέπετε ότι πάντα φροντίζουμε να ολοκληρώνουν όλοι οι συνάδελφοι. Υπάρχει και μια κόπωση, είναι δύο οι Επιτροπές σήμερα και η διάρκεια της Επιτροπής φορέων ήταν μεγαλύτερη απ’ όσο αρχικά υπολογίζαμε αφού εκφράστηκαν και εκεί όλοι οι φορείς απάντησαν και σε όλα τα ερωτήματα. Υπ’ αυτή την έννοια γίνεται η όποια επισήμανση μου.

Το λόγο έχει ο κ. Παρασύρης.

**ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ (ΦΡΕΝΤΥ) ΠΑΡΑΣΥΡΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ- ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ερχόμαστε από μία συνεδρίαση της ακρόασης των φορέων οι οποίοι, νομίζω, ότι όλοι ήταν αρνητικοί, με σοβαρές ενστάσεις και αυτό από μόνο του δείχνει κάτι. Εγώ θα πάρω το νήμα της συζήτησης από την προηγούμενη συνεδρίαση, όπως το άφησε ο κ. Λαζαρίδης και ο κ. Υπουργός, σε σχέση με τα ενεργειακά- γιατί, δεν ξέρω πόσο νόημα έχει να πάμε τώρα άρθρο-άρθρο αν και θα προσπαθήσω να το κάνω κι αυτό- σε σχέση με τη δαιμονοποίηση των ΑΠΕ από όπου μας εξαίρεσε ως ΠΑΣΟΚ και ευχαριστούμε, αλλά η πραγματικότητα είναι ότι πρέπει να μας προβληματίζει. Γιατί ένα περιθωριακό κίνημα πριν από κάποια χρόνια είχε αρχίζει αρχίσει πλέον να διαχέεται ως ένας γενικευμένος προβληματισμός συνολικά στην ελληνική κοινωνία. Μήπως υπάρχει κάποιο πρόβλημα στο μοντέλο με τον οποίο εγκαθίστανται οι ΑΠΕ;

Το λέω αυτό διότι οι τοπικές κοινωνίες, προφανώς μέσα από τη μεγάλη είσοδο που γίνεται των ΑΠΕ, βλέπουν ότι δεν υπάρχει μια ανταποδοτικότητα. Εμείς, μάλιστα, επιχειρήσαμε πριν από κάποιους μήνες να φέρουμε και μια τροπολογία όπου το τέλος ΑΠΕ από 3% να το πάμε σε 5%, δεν την κάνατε δεκτή, ως ελάχιστη ανταμοιβή των τοπικών κοινωνιών. Αυτό από μόνο του, όπως καταλαβαίνετε, δεν φτάνει διότι, θα σας δώσω ένα παράδειγμα, υπάρχει μια κωμόπολη ας πούμε στους πρόποδες ενός βουνού όπως στην κορυφογραμμή θα γεμίσουν ανεμογεννήτριες, δημόσιος χώρος. Γίνεται, λοιπόν, συνέχεια μία κατάληψη δημόσιου χώρου και ήδη σ’ αυτή την κωμόπολη, σ΄ αυτόν τον δήμο, και έχουμε πολλά παραδείγματα στην Κρήτη – κάνατε και μία συνάντηση με το Δήμαρχο Μαλεβιζίου, ο Δήμαρχος Χανίων εδώ, ο Δήμος Μινώα Πεδιάδος, λέω ενδεικτικά κάποια παραδείγματα, ο Δήμος Αρχανών Αστερουσίων - γεμίζουν οι βουνοκορφές με αιολικά ή φωτοβολταϊκά και ήδη ενώ έχουν και τα κονδύλια και τα γήπεδα και έχουν φτιάξει ενεργειακές κοινότητες δεν τους παραχωρείται ενεργειακός χώρος γιατί τα παραπέμπετε όλα στο Πρόγραμμα Απόλλων.

Εδώ και δύο χρόνια υπάρχει αυτή η κατάσταση και οι ίδιες αυτές οι κοινωνίες, τα ίδια δημοτικά συμβούλια έρχονται και πρέπει να γνωμοδοτήσεων ουσιαστικά και να επικυρώσουν επενδύσεις που θα γίνουν στο δικό τους γεωγραφικό χώρο, στα δικά τους βουνά, λες και ήταν κληρονομιά των επενδυτών, χωρίς να απολαμβάνει η τοπική κοινωνία απολύτως τίποτα. Συνεπώς, μην ερχόμαστε εδώ να λέμε κάθε φορά η κακή κοινωνία που δαιμονοποιεί τις ΑΠΕ ξαφνικά. Δεν βλέπουν απολαβές, δεν βλέπουν ανταποδοτικότητα και αυτό το μοντέλο που έχουμε υιοθετήσει είναι ένα μοντέλο, δυστυχώς, που σπανίζει στην Ευρώπη. Στην υπόλοιπη Ευρώπη βλέπετε κοιλάδες γεμάτες με ΑΠΕ γιατί υπάρχει συμμετοχή της τοπικής κοινωνίας στα σχήματα και υπήρχαν πολλά χρηματοδοτικά εργαλεία και σχήματα που θα μπορούσατε να έχετε φτιάξει από τους ευρωπαϊκούς πόρους, στα οποία θα μπορούσαν να συμμετέχουν οι τοπικές κοινωνίες και να μπορούν να γίνουν και αποδεκτές αυτού του τύπου οι επενδύσεις. Κλείνω σε σχέση με τη δαιμονοποίηση, γιατί είναι μια πρώτης τάξεως αφορμή σήμερα να γίνει μια συζήτηση πλέον στο επίσημο βήμα που είναι το Κοινοβούλιο και όχι στα φόρα που την κάνουμε.

Δεύτερο. Ακούστηκε και από την ΠΟΣΠΗΕΦ και από τον κύριο Λουμάκη, σχετικά με τη μεγάλη είσοδο των ΑΠΕ και τις προτεραιότητες, πώς τις έχετε αλλάξει και πώς έχει καταστεί η Υπουργική Απόφαση του καλοκαιριού του 2022 με τις προτεραιότητες. Εδώ μέσα είναι 3 - 4 άρθρα που αλλάζετε τις προτεραιότητες. Έχετε καταστήσει πλέον την αλλαγή των προτεραιοτήτων κανονικότητα. Αλλάξτε το νόμο, κάντε κάτι άλλο τελοσπάντων, μην έρχεστε κάθε φορά να αλλάζετε τις προτεραιότητες ή πείτε αποτύχαμε, αυτό το σχήμα λειτούργησε για κάποιο διάστημα για συγκεκριμένους λόγους - δεν ξέρω ποιοι μπορεί να είναι αυτοί - και από εδώ και πέρα το αλλάζουμε.

Μεγάλη είσοδο των ΑΠΕ. Εμείς δεν σας μεμφόμεθα επειδή κάνετε μεγάλη είσοδο ΑΠΕ. Μπράβο, καλά το κάνετε. Απλά, λέμε ότι αυτή η διάσταση δεν μπορεί να έρθει μονομερώς. Έπρεπε εδώ και 3 - 4 χρόνια να έχετε προγραμματίσει πολιτικές αποθήκευσης. Αυτό είναι το μεγάλο ζήτημα, διότι διαφορετικά, όπως ακούστηκε, η μεγάλη είσοδο των ΑΠΕ μέχρι το τέλος της δεκαετίας θα έχει περικοπές 20% με 30%. Θα πει κάποιος αυτό γιατί μας απασχολεί για τους μικροεπενδυτές, γιατί άκουσα την κυρία Πέρκα, την αγαπητή Πέτη, να λέει για τους επενδυτές. Δεν είναι θέμα των επενδυτών, είναι θέμα των μικροεπενδυτών ότι εάν έχουμε περικοπές 20% ή 30% όλη αυτή η συστάδα, τέλος πάντων, των μικροεπενδυτών θα πτωχεύσει. Αυτά πού θα πάνε; Θα πάνε στις τράπεζες και καταλαβαίνετε κατευθείαν πού θα πάνε. Εάν δεν κάνουμε, λοιπόν, πολιτικές αποθήκευσης και προφανώς αύξηση της ζήτησης κ.λπ., εκεί σας μεμφόμεθα, στις πολιτικές αποθήκευσης, διότι σήμερα είμαστε στο μηδέν, μέχρι το τον Σεπτέμβριο του 2025, το ξέρετε πολύ καλά, θα είμαστε πάλι στο μηδέν και δεν ξέρουμε πώς το προγραμματίζετε. Δυστυχώς η ομάδα εργασίας από το καλοκαίρι του 2021 σας είχε περιγράψει τα βήματα αλλά δεν προχωρήσατε σε πολιτικές αποθήκευσης, προχωράτε με τρία άρθρα τώρα πολύ βιαστικά και μ’ ένα πανικό στον οποίο δεν συμφωνούμε, παρότι υπάρχουν θετικές ρυθμίσεις, δεν διαφωνώ.

Σε σχέση με τις λειτουργικές ενισχύσεις για το άρθρο 34 που δίνετε, που είναι και φωτογραφικό, καλά κάνετε και δεν δίνετε σε όλα τα υπόλοιπα και αυτή πρέπει να είναι η λογική. Εγώ σας λέω ότι πρέπει να κρατήσετε τις λειτουργικές ενισχύσεις, να κρατήσετε τα χρήματα του ΕΣΠΑ και του ταμείου ανάκαμψης, να μην τα ξοδεύετε αφειδώς, διότι αν προχωρήσει η εγκατάσταση των έξυπνων μετρητών - να σας περιγράψω δηλαδή ποια είναι και η δική μας πολιτική, αυτό που προτείνουμε εμείς - πρέπει η αποθήκευση να φτάσει μέχρι τον τελικό καταναλωτή. Δηλαδή, μέχρι τη βιομηχανία, μέχρι τα σπίτια, μέχρι τις επιχειρήσεις, έτσι ώστε να μπορούν με τους έξυπνους μετρητές και τις μπαταρίες που θα εγκατασταθούν - εκεί να δώσετε επιδοτήσεις και λειτουργικές ενισχύσεις και ότι μπορείτε να διευκολύνετε - τις μεσημεριανές ώρες να αποθηκεύουν ενέργεια τα νοικοκυριά, οι επιχειρήσεις, η βιομηχανία και να καταναλώνεται αργά το απόγευμα όταν είναι ακριβό το ρεύμα.

Στα άρθρα 26, 27 φέρνετε τα πλωτά. Δεν καταλαβαίνουμε ποια είναι η αξία αυτών των πλωτών. Πάλι φέρνετε παραπάνω ΑΠΕ, δεν καταλαβαίνουμε το λόγο, δεν περιγράφεται στο ΕΣΕΚ. Εμείς θα το καταψηφίσουμε, είναι 80 μεγαβάτ δεν είναι κάτι τρομερό, αλλά εν πάση περιπτώσει γιατί έρχεται και αυτό; Τουλάχιστον λέμε να επεκταθεί και στις ζώνες υψηλής προστασίας των εθνικών πάρκων.

Στο άρθρο 28 που δίνετε αυτή η απότομη μεταβολή σε όσους επιτρέπονταν θα καταθέσουμε τροπολογία για το net metering και το net billing, να ξέρετε ότι υπάρχουν ευρωπαϊκά προγράμματα όπως το CRETE VALLEY, αξιόλογες προσπάθειες οι οποίες έχουν σταθμιστεί με βάση το net metering. Πρέπει να υπάρχει υπόψη σας μία νομοθετική διευθέτηση σε αυτό, γιατί αυτά θα χαθούν. Είναι Horizon, είναι ΕΣΠΑ, αξίζει τον κόπο δηλαδή να βοηθηθούν αυτά τα προγράμματα στο άρθρο 28.

Στο άρθρο 29, τι να πω; Σκανδαλώδες, συνεχίζεται η ιστορία του 2021 που σκανδαλωδώς όπως γνωρίζετε δόθηκε η χωρητικότητα του καλωδίου για την Κρήτη σε δύο συγκεκριμένες εταιρείες. Η μία αγοράστηκε από τη ΔΕΗ. Πόσο ο αέρας τώρα φτάνει να γίνεται 170 εκατομμύρια, αυτό είναι μια συζήτηση που ενδεχομένως να απασχολήσει κάποια στιγμή συνολικά τη Βουλή. Σε συνέχεια τέλος πάντων αυτής της νομοθεσίας το 2021, έρχεται το άρθρο 29 να διευθετήσει παρότι θα έπρεπε να χάσουνε τις άδειες τους.

Το άρθρο 34 από τη διαβούλευση βλέπω ότι είναι μία φωτογραφική διάταξη, που αφορά τις ανεμογεννήτριες με ένα συγκεκριμένο ύψος και τελικά καταλήγει σε ένα τύπο ανεμογεννήτριας. Απαντήστε μας τελικά, γιατί δεν γνωρίζω αν στέκει αυτό, αλλά υπάρχει ένας προβληματισμός σχετικά με το συγκεκριμένο.

Στο άρθρο 36 υπάρχει πάλι ένας προβληματισμός, αν έχει τελεσιδικήσει κάτι αμετάκλητα να επανέρχεται με συμμορφωμένους όρους η άδεια και αυτό είναι κάτι το οποίο νομίζω ότι σέρνει απλά παλιά προβλήματα παρακάτω. Δεν ξέρω αν θα πρέπει να τερματιστεί.

Στο άρθρο 39 σχετικά με την παραχώρηση που κάνετε και η μεγάλη ωφελούμενη είναι η ΔΕΗ, νομίζω τα είπα σε σχέση με τη στάση που θα έχουμε πλέον από δω και πέρα για τη ΔΕΗ. Δεν γίνεται να κληρονομείται ο χώρος για τη ΔΕΗ, η οποία θα περιμέναμε να έχει έναν διαφορετικό ρόλο στον ενεργειακό χάρτη της χώρας και να ανταποκρίνεται σε σχέση με την ανταγωνιστικότητα των τιμολογίων ρεύματος.

Στο άρθρο 40, θετικό, είναι κάτι το οποίο το ζητούσε και η αγορά, το ζητούσαν όλοι. Εμείς λέμε, ότι ενδεχομένως θα έπρεπε να επεκταθεί και στα αιολικά. Μία επισήμανση είναι αυτή και η άλλη επισήμανση που έγινε και από την ΠΟΣΠΗΕΦ να αλλάξει η ποσόστωση της χωρητικότητας, να πάει περισσότερο στον ΕΔΔΗΕ παρά στον ΔΕΣΜΗΕ.

Στο άρθρο 41, υπάρχει μία ένας προβληματισμός σχετικά με την παράγραφο 8, όπου ουσιαστικά παραπέμπεται πάλι σε μια υπουργική απόφαση για τον τρόπο με τον οποίο θα δοθούν οι άδειες αποθήκευσης και μπαταριών. Μην φτιάξουμε μια καινούργια υπουργική απόφαση Σκρέκα, είναι ένα κακό παράδειγμα, μην το ακολουθήσετε και επειδή δεν κάνουμε μια ad hominem κριτική, μπορεί εσείς να είστε πολύ καλοπροαίρετοι, αλλά ο επόμενος Υπουργός δεν ξέρουμε τι μπορεί να είναι. Δεν μπορεί αυτά να παραπέμπονται σε μια υπουργική απόφαση και να υποκαθίστανται πλείστα όργανα της πολιτείας, ανεξάρτητες αρχές και όλα αυτά. Στο άρθρο 47 να παραταθεί μέχρι 31 Δεκεμβρίου η ανακοίνωση για τα έργα Α.Π.Ε..

 Στο άρθρο 48 είμαστε προβληματισμένοι σε σχέση με τις αντλίες θερμότητας και στο άρθρο 50 είναι κάτι το οποίο είναι λίγο προβληματικό, δεν το έχει εντοπίσει κανείς και δεν το έχει αναφέρει, όταν ανακαλύπτει ο Υπουργός κάποια πλημμέλεια της Διοίκησης να μπορεί να ανακαλεί αυτή την απόφαση και να καλείται Κεντρικό Συμβούλιο Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης για να ξαναδούν το ζήτημα. Νομίζω ότι είναι μια υπεροψία η οποία, αν καταλαβαίνουμε σωστά, δεν ταιριάζει – τέλος πάντων - σε μία δημοκρατική λειτουργία. Νομίζω ότι εδώ υποκαθίστανται πάρα πολλά όργανα. Δεν ξέρω, δηλαδή, αν υπάρχει και συνολικά ζήτημα.

Στο άρθρο 56 «Παράταση λειτουργίας για τη ΔΕΗ» σας είπα και προηγουμένως και το άρθρο 60 το οποίο το σχολιάσαμε ότι δεν το ψηφίζουμε.

Σε ό,τι αφορά το Β΄ Μέρος - και κλείνω με αυτό, κύριε Πρόεδρε - ακούσατε τις απόψεις της ΚΕΔΕ, ακούσατε τις απόψεις των ΦΟΔΣΑ, εμείς σας έχουμε ζητήσει την απόσυρση των άρθρων 3 – 8, έτσι ώστε να ξαναγίνει μια διαβούλευση σε μια νέα βάση. Ακούστηκε ότι δεν κάνατε τελικά διαβούλευση. Υπάρχουν σοβαρά ζητήματα, όπου ουσιαστικά πλήττεται ο κεντρικός πυρήνας της Αυτοδιοίκησης που είναι η αποκέντρωση. Δεν κατανοώ τον λόγο για τον οποίο τόσο βεβιασμένα και τιμωρητικά κάνετε αυτή τη συγκέντρωση. Μπορούσε να γίνει με μία προαιρετική συνένωση από τη μία και από την άλλη να μην παραπέμπονται όλα στο Γενικό Γραμματέα και έφερε ένα παράδειγμα για το Δήμο Ηλείας ο Υπουργός. Το καταλαβαίνω ότι δύο χρόνια είχαν να μαζευτούν τα σκουπίδια και στο Βόλο και προέκυψε τώρα ένα θέμα. Υπάρχει μία σειρά διαβαθμίσεων. Δεν μπορεί να πηγαίνει πάντα κατευθείαν με το έτσι θέλω, ας πούμε, η αρμοδιότητα να κεντρικοποιείται.

Στο άρθρο 13 θα θέσουμε θέμα αντισυνταγματικότητας και κλείνω με τις χωροταξικές διατάξεις στο άρθρο 69 που είναι μια φωτογραφική διάταξη για τους όρους δόμησης, όπως δημιουργείται μια νομιμοποίηση υφιστάμενων τουριστικών εγκαταστάσεων στο παραλιακό μέτωπο της Αττικής και στο άρθρο 70, όπως και στο άρθρο 76 σχετικά με τη συμμετοχή των Δήμων και της Περιφέρειας στο Συμβούλιο Μητροπολιτικού Σχεδιασμού.

 Κύριε Πρόεδρε, έκλεισα. Θα ήθελα όμως να παρακαλέσω μια καλύτερη νομοθέτηση. Δεν είναι τρόπος αυτός με τόσο αποσπασματικά θέματα να συμπεριλαμβάνονται πάντα στα νομοσχέδια του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Διευκολύνετε, δηλαδή, λίγο τη νομοθέτηση, διευκολύνετε λίγο το κοινοβουλευτικό έργο. Δεν είναι δυνατόν να μπορούμε να ανταποκριθούμε σε δέκα διαφορετικά θέματα. Κάντε πιο συντεταγμένη, οργανωμένη κοινοβουλευτική εργασία. Ευχαριστώ.

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς, κύριε Παρασύρη. Λαμβάνονται υπόψη οι παρατηρήσεις σας. Είναι ένα ζήτημα που μας απασχολεί διαρκώς και διαχρονικά.

Το λόγο έχει η κυρία Κτενά.

**ΑΦΡΟΔΙΤΗ ΚΤΕΝΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας»)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Είναι πράγματι πάρα πολλά τα άρθρα και πάρα πολλά τα ζητήματα που ανέκυψαν και μετά τη συζήτηση με τους φορείς. Ωστόσο, θα ξεκινήσω κατευθείαν με το πρώτο κεφάλαιο του Β΄ μέρους που αφορά στις συγχωνεύσεις και τις νέες οντότητες των ΦΟΔΣΑ σε περιφερειακό επίπεδο. Η γενική θέση μας είναι ότι αυτό γίνεται ακριβώς για να μεγαλώσει η πίτα, να υπάρχει το δέλεαρ για επιθυμητό ποσοστό κέρδους από τους λίγους ομίλους που δραστηριοποιούνται, πλέον, στον χώρο και να απλουστεύεται η διαδικασία, ώστε η πίτα και να μεγαλώνει και να μοιράζεται από ένα μόνο διαχειριστή, εν προκειμένω το δίδυμο Κυβέρνησης και διοίκησης του Περιφερειακού ΦΟΔΣΑ, σύμφωνα, βέβαια, και με τις προτιμήσεις ή εκλεκτικές συγγένειες των εκάστοτε Αρχών. Αυτό είναι το βασικό κριτήριο κατ΄ εμάς πίσω από αυτό το Κεφάλαιο του υπό συζήτηση νομοσχεδίου. Τώρα αν αυτό θα λύσει κάποια διαχειριστικά προβλήματα που έχουν ανακύψει, έχουν φανεί ότι υπάρχουν, μένει να φανεί. Αυτό ωστόσο δεν αλλάζει τον προσανατολισμό της πολιτικής όλων των μέχρι τώρα κυβερνήσεων στη διαχείριση των απορριμμάτων που, αν θα μπορούσα να το πω έτσι κωδικοποιημένα - συνίσταται στην ιδιωτικοποίηση του τομέα σε μεγαλύτερο βάθος και σε μεγαλύτερη έκταση και με διάφορα εργαλεία – τα ΣΔΙΤ είναι ένα από αυτά - στην παραπέρα λεηλασία του λαϊκού εισοδήματος με διάφορους τρόπους. Ένας τρόπος είναι το Ανταποδοτικό Τέλος, ένας άλλος τρόπος είναι το Τέλος Ταφής, ένας τρίτος τρόπος είναι η μετακύλιση της εισφοράς των εταιρειών ως παραγωγών αποβλήτων στην τελική τιμή των προϊόντων και, βέβαια, όλα αυτά μέσα από άθλιες εργασιακές σχέσεις στις εταιρείες του κλάδου.

 Για το περιβάλλον δεν το συζητάμε, η πολιτική που έχει ακολουθηθεί από όλες τις κυβερνήσεις μέχρι τώρα, σε συμφωνία με τις ευρωπαϊκές επιταγές, έχει παραγάγει αποτελέσματα, τα βλέπουμε, βλέπουμε την περιβαλλοντική επίπτωση. Ένα σχόλιο για τη νομική μορφή των καινούργιων ΦΟΔΣΑ. Δεν το θεωρούμε κρίσιμο, ωστόσο δεν το υποτιμάμε, θέλουμε να ληφθεί υπόψη το εξής. Ειδικά στις περιπτώσεις όπου ΦΟΔΣΑ, που είναι νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου συγχωνεύονται σε Α.Ε., όπως στην περίπτωση της Θεσσαλίας, δεν διασφαλίζεται το εργασιακό μέλλον των εργαζομένων ΙΔΟΧ, δηλαδή των εργαζομένων ορισμένου χρόνου στους ΦΟΔΣΑ που συγχωνεύονται. Προβλέπεται μεν η συνέχιση της εργασίας τους, αλλά αποφεύγεται η φράση «μέχρι τη λήξη της εργασιακής τους σχέσης». Αυτό μας προβληματίζει, θεωρούμε ότι ανοίγει «παραθυράκια» και ελλείψει κάποιας σαφούς θετικής πρόβλεψης οι εργαζόμενοι αυτοί θα είναι σε ένα επισφαλές περιβάλλον, καινούργιο περιβάλλον, ξένο από αυτό που γνώριζαν και που τους γνώριζε, άρα και με μειωμένες πιθανότητες για επαναπρόσληψη. Θέλουμε να το δείτε αυτό.Θα σταθώ επίσης στο άρθρο 8, που αφορά σε προσλήψεις νέου προσωπικού.

Προφανώς, πρέπει να γίνουν προσλήψεις οι ανάγκες είναι μεγάλες, ωστόσο μας προβληματίζει το εξής. Βάζετε συγκεκριμένα νούμερα δύο έως οκτώ, δύο στην Ήπειρο, γιατί, ποιος ξέρει τι φταίει και η Ήπειρος, για διαχειριστική επάρκεια. Πώς προέκυψαν αυτά τα νούμερα, έγινε κάποια αξιολόγηση που δεν γνωρίζουμε; Τι θα είναι ακριβώς αυτά τα άτομα, πόσα θα είναι διοικητικό, πόσα θα είναι τεχνικό και ποια θα είναι τα προσόντα, το προφίλ του διοικητικού προσωπικού; Δεν προκύπτει κάτι. Αυτό που λέτε είναι ότι θα τα μάθουμε όλα με την απόφαση πρόσληψης. Αυτό αφήνει πολλά ερωτηματικά πίσω του. Δυο λόγια για την ανακύκλωση. Δεν έχει γίνει, ούτε υπάρχει πρόθεση να γίνει σοβαρή προσπάθεια στην ανακύκλωση, όχι μόνο από αυτή την Κυβέρνηση και ο λόγος είναι ότι όλο το σύστημα είναι προσανατολισμένο, όπως αποτυπώνεται και στο ΕΣΕΚ βέβαια, «στην παραγωγή εναλλακτικών δευτερογενών καυσίμων από την επεξεργασία των υπολειμματικών αστικών αποβλήτων για την ενεργειακή αξιοποίησή τους», διαβάζω επί λέξει από το ΕΣΕΚ. Η συνολική παραγωγή βιομεθανίου, και εδώ τώρα να κάνω ένα σχόλιο, γιατί αναφέρθηκε ο Υπουργός προχτές στους καφέ κάδους. Φυσικά τους βλέπουμε τους καφέ κάδους και ξέρουμε και γιατί είναι, υλοποιούν ακριβώς αυτή την κατεύθυνση. Η συνολική παραγωγή βιομεθανίου λοιπόν αναμένεται να ανέλθει, αυτοί είναι οι στόχοι του ΕΣΕΚ, στις 2,1 τεραβατώρες για το 2030 με στόχο 4,6 τεραβατώρες το 2050, μιλάμε φυσικά για καύση απορριμμάτων. Άρα, ποιος ο λόγος να επενδύσουν στην ανακύκλωση, έτσι όπως είναι το θεσμικό πλαίσιο, έτσι όπως το έχετε φτιάξει εσείς τόσα χρόνια με τις πολιτικές σας;

Στο άρθρο 13 για τον εθνικό και περιφερειακό σχεδιασμό διαχείρισης αποβλήτων. Σε μια πρώτη ανάγνωση επιχειρείτε να λύσετε τα αδιέξοδα που έχει δημιουργήσει η πολιτική σας και η διαπάλη που υπάρχει ανάμεσα στους ανταγωνιστές του κλάδου, για το πού θα κλειδώσει τελικά η κατάσταση, ως προς τις μεθόδους, τεχνολογίες κτλ., για τη διαχείριση αποβλήτων. Ωστόσο, με αυτό το άρθρο τι ακριβώς κάνετε, «πετάτε το μπαλάκι» στην κατά περίπτωση περιφερειακή αρχή μέσω του Περιφερειακού Συμβουλίου; Και γιατί το κάνετε;

Ένα ακόμα σχόλιο για το άρθρο 24 σ’ αυτό το Κεφάλαιο, της ανακύκλωσης, που αφορά στη θαλάσσια μεταφορά αστικών αποβλήτων. Εδώ, προβληματισμό προκαλεί το εξής. Υπάρχει ένα ελλιπέστατο θεσμικό πλαίσιο για τις θαλάσσιες μεταφορές, κυρίως ως προς την υγιεινή και την ασφάλεια όσων εργάζονται στους αντίστοιχους κλάδους.

Με αυτή τη διάταξη, διευρύνονται οι κατηγορίες των προς μεταφορά αποβλήτων και, μάλιστα, κατά παρέκκλιση, από κάθε άλλη εθνική διάταξη. Δεν μπαίνει κανένας σχετικός περιορισμός, αρκεί τα προς μεταφορά αντικείμενα, απόβλητα να χαρακτηρίζονται ως ανακυκλώσιμα, το οποίο χωράει πολλές ερμηνείες, μπορεί να έχει και επικίνδυνα τοξικά απόβλητα, όπως, παραδείγματος χάριν, οι συσσωρευτές.

Άρα, σε αυτό το άρθρο, πρέπει να μπουν περιορισμοί για το τι, ακριβώς, είναι ανακυκλώσιμο και με ποιους όρους θα γίνεται αυτό το πράγμα για την ασφάλεια και την υγιεινή όσων εργάζονται στους εμπλεκόμενους κλάδους.

Τώρα θα περάσω Μέρος Γ΄, το ενεργειακό, το οποίο, όντως συγκέντρωσε πολλά σχόλια και δικαιολογημένα, πρόκειται για το πράσινο «Ελντοράντο». Δεν θα απαντήσω σήμερα σε αυτά που ακούσαμε για την εναντίωσή μας στις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας (Α.Π.Ε.), θα το αφήσω για επόμενη συνεδρίαση. Θα πω, απλώς, ότι πραγματικά η κυβέρνηση πρέπει να βρει έναν άλλο τρόπο να απαντά στα επιχειρήματα, στους προβληματισμούς και τις αγωνίες που εκφράζονται, όχι μόνο από εμάς, από το να τους κατηγορεί συλλήβδην και να μας κατηγορεί ως αρνητές των Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας (Α.Π.Ε.)

Αυτό που αμφισβητούμε είναι το συγκεκριμένο μοντέλο ανάπτυξης όπου κουμάντο κάνουν οι λίγοι μεγάλοι όμιλοι, με κριτήριο την κερδοφορία των επενδύσεών τους και εκεί, βέβαια, συνθλίβονται και τα συμφέροντα των μικροεπενδυτών, αποτυπώθηκε σήμερα στην ακρόαση των φορέων. Βέβαια, εδώ πρέπει να πούμε ότι τα προηγούμενα χρόνια πραγματικά τα αφηγήματα, τα ιδεολογήματα που κυκλοφορούσαν σχετικά με το τι σημαίνει αυτό για τους μικροεπενδυτές, μπορεί να οδήγησαν αρκετούς σε αυτό τον δρόμο. Πρέπει να πούμε, όμως, ότι η συγκέντρωση σε λίγα χέρια είναι νομοτέλεια στον καπιταλισμό και η αγορά της ηλεκτρικής ενέργειας και της ενέργειας συνολικά, δεν αποτελεί ούτε μπορεί να αποτελέσει εξαίρεση. Τώρα ένα σχόλιο θα κάνω μόνο σε αυτά που ακούστηκαν πριν, για την πτώση κόστους, όπως ακούσαμε από κάποιον φορέα, που οφείλεται στην έρευνα στην οποία επένδυσαν οι μεγάλοι όμιλοι. «Oυδέν αναληθέστερο», η επιστημονική και τεχνολογική εξέλιξη είναι αποτέλεσμα σκληρής δουλειάς ερευνητικών ομάδων επί δεκαετίες. Η χρηματοδότηση, δε, αυτής της εργασίας, δεν έχει γίνει ποτέ και με κανένα τρόπο από εταιρείες. Μπορούμε να το συζητήσουμε αυτό, δεν είναι η κατάλληλη επιτροπή ούτε η κατάλληλη ώρα. Αυτές καρπούνται τα αποτελέσματα των ομάδων, αποκομίζουν κέρδη και, μάλιστα, επιλέγουν τον «Marketup tech» αυτών των τεχνολογιών, με κριτήριο το κέρδος, όχι με κριτήριο το τι χρειάζεται να εξελιχθεί και να αναπτυχθεί.

Τώρα θα σταθούν λίγο στο άρθρο 26, για τα πλωτά φωτοβολταϊκά. Εδώ έχουμε κάποιες ερωτήσεις. Πράγματι, έχουμε μεγαλύτερη απόδοση λόγω ψύξης, λόγω του περιβάλλοντος στο οποίο τοποθετούνται και της μεγαλύτερης προσπίπτουσας ακτινοβολίας, αλλά έχουν και μεγαλύτερο κόστος εγκατάστασης λόγω, ακριβώς, του περιβάλλοντος στο οποίο τοποθετούνται. Επίσης, είναι σε εξέλιξη ακόμα έρευνες και για την τυποποίηση. Είναι πολλά τα τεχνικά θέματα που μένουν να λυθούν, όπως είναι η αγκύρωση των συστημάτων, όπως και το περιβαλλοντικό τους αποτύπωμα που δεν είναι σε καμία περίπτωση αμελητέο και είναι πραγματικά κάτι που μελετάται. Προς τι, λοιπόν, η σπουδή; Γιατί να αναπτυχθούν τέτοιας έκτασης πιλοτικά φωτοβολταϊκά στις λιμνοδεξαμενές;

Επίσης, με βάση ό,τι υπάρχει και με αυτά που ακούσαμε και από τον Υπουργό τις προάλλες, με δεδομένο ότι θέλουμε περίπου 10 στρέμματα για 1 μεγαβάτ «MW» εγκατεστημένης ισχύος, σημαίνει ότι για 8 μεγαβάτ «MW» και με δεδομένο το ανώτατο όριο 5 στα 100 κάλυψη του ταμιευτήρα, χρειάζεται, τουλάχιστον, πάνω από 1,5 τετραγωνικό χιλιόμετρο «τ.χμ.» επιφάνειας. Αυτό παραπέμπει σε πολύ συγκεκριμένες λίμνες, σε πολύ συγκεκριμένες επιφάνειες.

Ένα ερώτημα είναι, αν υπάρχουν ήδη, αυτά τα έργα, έχουν δρομολογηθεί και ποια είναι; Αν έχετε η άποψή σας, δηλαδή, τέτοιες σχεδιασμούς;

Ένα δεύτερο είναι, αν το 5%, που έχετε βάλει σαν ανώτατο όριο, προκύπτει επί του συνόλου ανεξάρτητα από το σχήμα, για παράδειγμα, του ταμιευτήρα;

Αν υπάρχουν κριτήρια για τη χωροθέτηση και αν έχουν ληφθεί υπόψη οι αντιδράσεις φορέων, όπως αυτό της λίμνης των Κρεμαστών, όπως και τι θα γίνει μετά αυτό, που είχε ακουστεί για πάνω στην Πτολεμαΐδα, το οποίο ήταν πολύ μεγάλο;

Αν τώρα που έχει μπει το όριο των 8 μεγαβάτ «MW», θα προχωρήσει και πώς;

Ένα άλλο σχόλιο και ερώτημα αφορά στο άρθρο 30. Όπως είπα όλο το νομοσχέδιο και αυτό το Μέρος αφορά την υλοποίησή του ΕΣΕΚ. Το συγκεκριμένο άρθρο αναφέρεται σε μια συγκεκριμένη προτεραιότητα, την 1.2. του ΕΣΕΚ, που έχει να κάνει με τα αυτόνομα νησιά. Δεν θα ήθελα να αναφερθώ στον ρόλο της αυτοκατανάλωσης και το τι θα γίνει. Αυτό που θέλω να ρωτήσω είναι το εξής: Ποιος θα πληρώσει; Αναφέρεται ότι ο ΔΕΔΔΗΕ αναλαμβάνει πλήρως το συνολικό κόστος για τη σύνδεση των σταθμών στο δίκτυο και το κόστος θα ανακτηθεί μέσω των χρεώσεων χρήσης δικτύου. Ποιος, δηλαδή, θα πληρώσει τελικά για τη σύνδεση; Οι χρεώσεις αυτές, δηλαδή, ποιον τελικά επιβαρύνουν. Αυτό ρωτώ. Το επόμενο άρθρο, το 32, που αφορά στις συστάδες για δημόσια κτίρια που είναι το «Εξοικονομώ» για κτίρια του δημοσίου, παραπέμπονται πολλά πράγματα σε υπουργικές αποφάσεις, είναι πολύ γενικόλογο. Νομίζω ότι στην αιτιολογική έκθεση αναφέρθηκε ότι μπαίνει ως κριτήριο επιλεξιμότητας κάποιου κτιρίου η οικονομική επίδοση. Σε τι συνίσταται αυτή η οικονομική επίδοση;

Και ένα δεύτερο ερώτημα, δώστε μας παραδείγματα τέτοιας ομαδοποίησης. Δηλαδή, τι θα ήταν ένα cluster τέτοιων κτιρίων; Τα πανεπιστήμια για παράδειγμα εμπίπτουν σε μια τέτοια συστάδα; Μπορούν να αποτελέσουν συστάδα για παράδειγμα;

Θα περάσω στο Κεφάλαιο Δ και θα τοποθετηθώ για τις μπαταρίες στην επόμενη συνεδρίαση. Είναι κάποιο θέμα που πρέπει νομίζω να ακουστεί σε αυτή τη συνεδρίαση, στην κατ΄άρθρον συζήτηση. Έχει να κάνει με το θέμα της Σαντορίνης και την αναστολή έκδοσης οικοδομικών αδειών.

Καταρχάς ναι πρέπει να συνεχιστεί η αναστολή έκδοσης οικοδομικών αδειών στην Καλντέρα σίγουρα. Το σοβαρό πρόβλημα εδώ είναι άλλο. Στην Καλντέρα έχει συντελεστεί όλα αυτά τα χρόνια και συντελείται ένα έγκλημα. Το 1983 δεκατέσσερις τότε πρόεδροι, με αγωνιστικές διεκδικήσεις, διεκδίκησαν και πέτυχαν να κλείσουν τα ορυχεία. Αν αυτά είχαν μείνει σήμερα θα είχαν κυριολεκτικά φθάσει μέχρι τη Μεσαριά. Εκεί τώρα υπάρχει το εξής παράδοξο. Υπάρχει για παράδειγμα ιδιοκτησία μιας οικογένειας, που έχει ιδιοκτησία πάνω στην Καλντέρα και χτίζει οικοδομή. Δεν έχει πειράξει καθόλου το περιβάλλον. Δεν έχει κάνει καμία εξόρυξη. Δεν της επιτρέπεται η αποπεράτωση της οικοδομής γιατί θεωρούν ότι η οικοδομή είναι σε δημόσια έκταση. Από την άλλη τα ορυχεία, που έβαλαν μπουλντόζες και κατέβασαν το επίπεδο μέχρι και 40 μέτρα κάτω, δεν θεωρείται ότι καταλαμβάνουν δημόσια έκταση γιατί εκεί υπήρχε, λέει, ανθρώπινη ενέργεια. Δηλαδή αν και η οικογένεια είχε βάλει μπουλντόζα και είχε ισοπεδώσει, θα μπορούσε να προχωρήσει το έργο της πάνω στην Καλντέρα. Αυτές οι κατεστραμμένες πλέον εκτάσεις των ορυχείων ήταν και είναι πάγιο αίτημα της αυτοδιοίκησης να παραχωρηθούν στις κοινότητες τότε, σήμερα δήμος, για να αξιοποιηθούν προς όφελος των κατοίκων. Αντ΄αυτού υπάρχουν σοβαρές πιέσεις από το τουριστικό κεφάλαιο να γίνουν εκεί τουριστικά χωριά, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για το περιβάλλον και την τοπική κοινωνία. Το ξεκαθαρίζουμε από τώρα δεν θα το επιτρέψουμε. Θα το αντιπαλέψουμε μέσα και έξω από τη Βουλή. Ευχαριστώ για την ανοχή, τα υπόλοιπα στην επόμενη συνεδρίαση.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε πολύ κυρία Κτενά.

Το λόγο έχει ο κ. Μπούμπας, ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ–ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κύριοι του Υπουργείου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μιλάμε για ένα πάρα πολύ σημαντικό θέμα, για το οποίο έχουμε μεγάλες πληγές και μεγάλες αμαρτίες από το παρελθόν. Μιλάμε για την διαχείριση των στερεών αποβλήτων, για τους περιβόητους ΧΥΤΥ. Αυτό που είπα και στην προηγούμενη Επιτροπή, στη συνεδρίαση ότι μιλάμε για μοντέρνους, στην ουσία, ΧΥΤΑ, δηλαδή για Χώρους Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων και όχι Υπολειμμάτων. Δεν κάναμε τα ενδεδειγμένα, όπως προστάζει η Ευρωπαϊκή Ένωση, προσπαθούμε τώρα, τα τελευταία χρόνια, να απαλύνουμε λίγο αυτές τις πληγές. Να φανταστεί κάποιος ότι το 2005 είχαμε περίπου 1135 ανεξέλεγκτες Χωματερές. Τα πρόστιμα ήταν μέχρι και 30.000 ευρώ την ημέρα σε δήμους που είχαν αυτές τις ανεξέλεγκτες Χωματερές και ούτω καθεξής. Προσπαθούμε, για να πιάσουμε τα πρότυπα τα Ευρωπαϊκά είναι λίγο δύσκολο, διότι σήμερα υπάρχουν πάρα πολλοί ΧΥΤΥ που έχουν σοβαρό πρόβλημα στη χωροθέτησή τους, ήταν και λανθασμένη η χωροθέτηση λόγω του υδροφόρου ορίζοντα, με τα παραδείγματα που έχω και στη δική μου Εκλογική Περιφέρεια, στον ΧΥΤΑ Παλαιοκάστρου, ή στο ΧΥΤΥ Παλαιοκάστρου. Η διαλογή στο Κύτταρο δεν είναι η σωστή, δεν είναι η ενδεδειγμένη, δεν είναι, αν θέλετε, μιας προηγμένης μεθόδου που πρέπει να χρησιμοποιείται όπως σε άλλα Ευρωπαϊκά Κράτη, δηλαδή να γίνεται μια ολοκληρωμένη διαλογή, στην πηγή, στο Κύτταρο, μια ολοκληρωμένη ανακύκλωση-κομποστοποίηση. Θέλουμε δουλειά εκεί σε ό,τι αφορά τα περιβόητα στραγγίσματα στη μεμβράνη του Κυττάρου. Έπρεπε, καθυστερήσαμε τώρα και λόγω της κλιματικής αλλαγής και λόγω μιας ευαισθησίας που είμαστε υποχρεωμένοι στον πλανήτη που μας φιλοξενεί να δείξουμε, τρέχουμε την τελευταία στιγμή.

 Πριν πάω στα άρθρα. Επίσης, ένα άλλο πολύ σημαντικό κομμάτι. Καταρχάς πρέπει αυτό που είπα και στην προηγούμενη συνεδρίαση, κύριοι του Υπουργείου, να σας μεταφέρω την αγωνία με ένα έγγραφο και μια ερώτηση που καταθέσαμε τόσο εγώ όσο και με τον επικεφαλής της «Ελληνικής Λύσης», τον Κυριάκο Βελόπουλο για το ΧΥΤΑ Παλαιοκάστρου του νομού Σερρών, όπου η δυσοσμία επιβαρύνει την υγεία των κατοίκων και ξέρετε ότι φέρνει οδυνηρά αποτελέσματα και οι άνθρωποι ζητούν από τη Γενική Γραμματεία του Υπουργείου Περιβάλλοντος, το Υπουργείο που ηγείστε, να γίνουν οι απαιτούμενες, κατά τα ευρωπαϊκά πρότυπα, μετρήσεις. Να ξέρουν και οι άνθρωποι τι τους ξημερώνει σε ό,τι αφορά αυτή τη δυσοσμία που κάνει την ατμόσφαιρα αποπνικτική και στο Παλαιόκαστρο και στο Μελενικίτσι. Τουλάχιστον πρωτίστως αυτά τα δύο χωριά που πλέον έχουν στα γεωγραφικά τους όρια του Δήμου εκεί, τον ΧΥΤΑ ή ΧΥΤΥ που πρέπει να είναι Παλαιοκάστρου, αλλά δυστυχώς δεν είναι όπως είπαμε, οι ΧΥΤΥ, όπως προστάζει η Ευρωπαϊκή Ένωση.

Από κει και πέρα, θέλω να το δείτε, είναι ένα ευαίσθητο θέμα που αφορά την υγεία των κατοίκων. Έχει κοινωνικές προεκτάσεις και στο θέμα αυτό και με την ερώτηση που καταθέσαμε προς εσάς, θέλουμε να λάβετε τα μέτρα, αν θέλετε, με υπευθυνότητα και ανθρωποκεντρικό χαρακτήρα, με κοινωνική ευαισθησία, διότι τα απορρίμματα -σκουπίδια κανείς δεν τα θέλει στη γειτονιά του και ό,τι αυτό συνεπάγεται, για να είμαστε πραγματιστές, γιατί και η περιοχή υποβαθμίζεται και η υγεία των κατοίκων, κακά τα ψέματα. Όταν έπρεπε να γίνουν οι ενδεδειγμένες ενέργειες από το 2005 στους ΟΤΑ, δεν έγιναν, δεν θα επανέλθουμε όμως σε αυτό, θα έχουμε τη δυνατότητα να το πούμε και στις επόμενες συνεδριάσεις. Τώρα ούτε η διαβούλευση είχε τον απαιτούμενο χρόνο, κατ’ εμάς, για να εξεταστούν κάποιοι παράγοντες, αγνοείτε, δηλαδή, τη λειτουργία κάποιων ΜΕΑ σε ό,τι αφορά την Περιφέρεια της Ελλάδος.

Με το άρθρο 8 που επιδιώκεται η άμεση κάλυψη των αναγκών σε προσωπικό, το ρητά οριζόμενο, στην προτεινόμενη ρύθμιση Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων ΦοΔΣΑ, με διατάξεις οι οποίες καθορίζονται με αποφάσεις Υπουργών. Για μας είναι μια ευκαιριακή ρύθμιση καθώς προσλαμβάνεται προσωπικό για ορισμένο χρόνο, δηλαδή, με εποχικούς προσπαθείτε να δώσετε τη λύση. Η πανάκεια δεν είναι οι εποχικοί υπάλληλοι, η πανάκεια είναι να έχουμε μόνιμο προσωπικό για να μπορεί να είναι και εξειδικευμένο και καταρτισμένο, με εμπειρία μεγάλη και γνώσεις, να είναι μόνιμο, για να μην υπάρχει αυτή η αβεβαιότητα γενικότερα, οπότε δεν γίνεται να έχουμε εποχικό προσωπικό ορισμένου χρόνου. Πρέπει να υπάρξει μόνιμο προσωπικό και πρέπει να δαπανήσουμε κάποια χρήματα εκεί γιατί αφορά το περιβάλλον και την υγεία μας.

Σε ό,τι αφορά τη δαπάνη που θα επιβαρύνει τον Κρατικό μας Προϋπολογισμό σε περίπτωση καταβολής της αμοιβής, στα μέλη Επιτροπής Καταγραφής Περιουσιακών Στοιχείων που μεταβιβάζονται στο πλαίσιο αναδιάρθρωσης των μνημονευόμενων Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων, έχουμε τα άρθρα 3, παράγραφος 3, άρθρο 4, παράγραφος 4, παράγραφος 5 και παράγραφος 6, όπου εκεί βέβαια μπαίνουν πάρα πολλά ερωτηματικά γιατί βλέπουμε με αυτή την πρακτική να χάνεται ο δημόσιος έλεγχος και να πηγαίνουμε προς κάποια ιδιωτικά συμφέροντα και αυτό μας προβληματίζει. Θα πάμε σε ένα άλλο σημαντικό άρθρο που αφορά τις κεραίες κινητής τηλεφωνίας και εδώ θα μου επιτρέψετε, διότι, καταθέτω την εμπειρία μου και ως δημοσιογράφος χρόνια, διότι, υπάρχουν μετρήσεις από τις εταιρείες κινητής τηλεφωνίας ότι επιβαρύνουν την υγεία και μάλιστα αυτό έχει γίνει από έναν μεγάλο επιστήμονα, τον Μίλερ στο Τορόντο του Καναδά.

Υπάρχει, κύριε Πρόεδρε και στο Ριματσίνι της Ιταλίας αυτή η έρευνα και μια και έχουμε σχέση με την Ιταλία, για να δείτε, ότι υπάρχουν ναυτίες, παθήσεις καρκινογόνες όπου ο ίδιος ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας κατέταξε τις εταιρείες κινητής τηλεφωνίας ότι επιβαρύνουν την υγεία και το πρόβλημα είναι τεράστιο. Πολλές κεραίες είναι καμουφλαρισμένες σε ταράτσες πολυκατοικιών, κάτω από θερμοσίφωνες, κάτω από πλυσταριά, κάτω από οτιδήποτε. Οι κεραίες κινητής τηλεφωνίας σε μη αστικές περιοχές έχουν ένα μεγαλύτερο εύρος και οι εταιρείες κινητής τηλεφωνίας σε αστικές περιοχές, επιδομημένες δηλαδή περιοχές, είναι περισσότερες. Περισσότερη ακτινοβολία ηλεκτρομαγνητικών κυμάτων, δέχονται τα γειτονικά κτίρια και όχι το κτίριο που φιλοξενεί τις κεραίες, σε μια ακτίνα περίπου 250 μέτρων και κυρίως σε δωμάτια πολυκατοικιών που βλέπουν προς τις κεραίες.Να το δείτε, το θέμα είναι πάρα πολύ σοβαρό. Είναι το άρθρο 40, σε ό τι αφορά και τις διατάξεις αυτές για μη αποδοτικές, καταστροφικές για εμάς σε ότι αφορά και τις ανεμογεννήτριες, αλλά και για αποζημίωση των ιδιοκτητών τους καθώς και ειδική ρύθμιση για αδειοδότηση γεωτεμάχιων χωρίς πρόσωπο σε ό τι αφορά τις κεραίες. Την ώρα που όσοι Έλληνες πολίτες έχουν γεωτεμάχια, ειδικά στην επαρχία, δεν μπορούν να χτίσουν ένα σπίτι ενώ βλέπουμε γρήγορες διαδικασίες σε ό τι αφορά τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, αλλά και το θέμα, όπως είπαμε, των κεραιών κινητής τηλεφωνίας για εγκατάσταση νέων κεραιών χωρίς να υπάρχει ένα ευχερές προστατευτικό πλαίσιο για τους πολίτες. Και για τα δύο θέλει πάρα πολύ μεγάλη προσοχή.

 Δηλαδή, δεν είναι καθόλου αθώες οι κεραίες κινητής τηλεφωνίας και ότι αυτό συνεπάγεται, γιατί πρέπει να γίνονται σωστές μετρήσεις ηλεκτρομαγνητικού πεδίου. Το έχει κατατάξει ο Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας και μάλιστα, δεν είναι μόνο το no house στις κεραίες, υπάρχουν και κεραίες παλαιότερης τεχνολογίας και το ξέρουμε όλοι. Υπάρχουν κινητά και με το 3G, το 4G και ούτω καθεξής.

Σε ότι αφορά το άρθρο 40, εμείς, πιστεύουμε ότι δεν είναι ευχερές αυτό το προστατευτικό πλαίσιο σε ότι αφορά και τις κεραίες κινητής τηλεφωνίας, αλλά και τις ανεμογεννήτριες - εκεί είναι καθαρή θέση της Ελληνικής Λύσης - σε δάσος που κάηκε καμιά ανεμογεννήτρια. Έχουμε απτά παραδείγματα αμαρτωλής ιστορίας, που ενθυμούμαι από τη δεκαετία του 80. Φανταστείτε, ότι 110.000 στρέμματα καμένα, μόνο στο λεκανοπέδιο της Αττικής, κηρύχθηκαν αναδασωτέα μόλις τα 11.000 και αυτό, απλά, μας βάζει σε σκέψεις και δεν είναι μόνο καχυποψία γιατί το δείχνουν τα αποτελέσματα. Άρα, λοιπόν, δεν μπορούμε να περιορίσουμε την καλλιεργήσιμη γη από ανεμογεννήτριες στα δάση και από φωτοβολταϊκά σε καλλιεργήσιμη γη. Τι να σας πω, ψάξτε το. 6.400 αιτήσεις στη Στερεά Ελλάδα πριν από χρόνια για φωτοβολταϊκά, ο αγροτικός σύλλογος Λιβαδειάς 3.940 περίπου αιτήσεις χωρίς τίτλο ιδιοκτησίας, έπαιρναν τα χωράφια και μετά ειδοποιούσαν οι εταιρείες τον ιδιοκτήτη. Μιλάμε με στοιχεία, δεν τα λέμε από το μυαλό μας. Αυτά τα πράγματα πρέπει να εκλείψουν. Δεν αρμόζουν σε μία χώρα ευρωπαϊκών προδιαγραφών όπως οραματιζόμαστε και θέλετε, κύριοι της κυβέρνησης, όπως ευαγγελίζεστε το επιτελικό κράτος. Τώρα στο άρθρο 57, το οποίο χρειάζεται να αναφερθεί πως δεν υπήρχε στο σχέδιο νόμου που είχε κατατεθεί στη διαβούλευση, ο νομοθέτης, με την τροποποίηση που προτείνει θα αποφασίζει ύστερα από γνώμη του φορέα έκδοσης σχετικά με τη δυνατότητα επιβολής τελών διαχείρισης για το μητρώο εγγυήσεων προέλευσης. Συγκεκριμένα, τα τέλη θα επιβάλλονται σε σταθμούς παραγωγής ενέργειας καθώς και σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα που διαχειρίζονται ή συναλλάσσονται με εγγυήσεις προέλευσης. Η ερώτηση είναι, τα τέλη και οι σχετικές λεπτομέρειες κατηγορίες ύψους οι υπόχρεοι, θα καθορίζονται με την ίδια απόφαση, ενώ, εξαιρούνται οι σταθμοί της παραγράφου 5 του άρθρου 15 από την υποχρέωση καταβολής αυτών των τελών; Τα τέλη όμως αυτά πώς θα ορίζονται και με ποιον τρόπο;

Στο άρθρο 58, ο νομοθέτης, τροποποιεί τη σχετική διάταξη που αφορά την κατανομή περιθωρίου ισχύος 10 μεγαβάτ ανά υποσταθμό σε διάφορες κατηγορίες έργων αυτοπαραγωγής, αυτό που γίνεται για οικιακή του χρήση. Άρα, με βάση την παράγραφο αυτή θα πληρώνει οικιακή χρήση και όχι επαγγελματική;

Στο άρθρο 62 προβλέπεται, ότι το κόστος σύνδεσης οικιών και λοιπών κτιριακών εγκαταστάσεων με το υπογειοποιημένο δίκτυο χαμηλής τάσης, θα καλύπτεται από το πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων. Τι ποσό διαθέτει το πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων, με ποιο τρόπο θα γίνεται η ένταξη ενός αιτούντος στο πρόγραμμα, θα επιδοτείται για όλο ή όχι, ποιος θα αποφασίζει για τη συμμετοχή στο πρόγραμμα αυτό και με βάση ποια κριτήρια θα εγκρίνεται η ένταξη; Είναι ερωτηματικά που μας προβληματίζουν απέναντι στο νομοσχέδιο που φέρνετε, διότι είναι και μια πανσπερμία άρθρων και πολλών διατάξεων που αφορά το μέλλον μας, δηλαδή το περιβάλλον, άρα το μέλλον και των επόμενων γενεών.

Στο άρθρο 63 ο νομοθέτης αναφέρεται στον προμηθευτή του υδρογόνου στα πρατήρια. Ωστόσο, νομοθέτης θα πρέπει να διευκρινίσει, αν το υδρογόνο αυτό θα είναι εισαγωγής ή θα το παράγουμε εμείς ως Ελλάδα, τι θα ισχύει για τα οχήματα υδρογόνου; Το υδρογόνο παράγεται από ορυκτά καύσιμα, νερό ή βιομάζα. Η διαφορά με τα ηλεκτρικά αυτοκίνητα είναι, ότι τα αυτοκίνητα υδρογόνου γεμίζουν πιο γρήγορα, βγάζουν χιλιόμετρα περισσότερα και χωρίζεται σε δύο κατηγορίες, στο μπλε και το πράσινο υδρογόνο. Το μπλε υδρογόνο είναι επιβλαβές και έχει υψηλούς ρύπους, ενώ το πράσινο υδρογόνο πιο χαμηλούς. Πόσο έτοιμη είναι η Ελλάδα να υποδεχθεί ξανά κάτι νέο σαν καύσιμο, τη στιγμή που τα περισσότερα αυτοκίνητα είναι βεβαίως παλιάς τεχνολογίας- ας μην κρυβόμαστε- και κυρίως βενζίνης; Μπαίνει λοιπόν αυτό το ερώτημα για το υδρογόνο, για ποιο υδρογόνο μιλάμε, στο άρθρο 63;

Στο άρθρο 64 γίνεται κατανοητή άλλη μια, θα λέγαμε, αστοχία της Κυβέρνησης, καθώς στη διάταξη αυτή ο νομοθέτης εξουσιοδοτεί τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας να λαμβάνει αυτός όλες τις αποφάσεις σχετικά με το άρθρο 48, περί της διαδικασίας αδειοδότησης και την εγκατάσταση αντλιών θερμότητας και του άρθρου 63, περί του μεταβατικού καθεστώτος για τη διακίνηση και διάθεση υδρογόνου σε πρατήρια υδρογόνου. Γιατί όμως να λαμβάνει τις αποφάσεις του υπουργός, ο οποίος δεν έχει τις απαιτούμενες εξειδικευμένες γνώσεις- δεν αναφέρομαι σε πρόσωπα, στον εκάστοτε υπουργό- και όχι μια ειδική επιτροπή ανθρώπων που ασχολούνται αποκλειστικά με περιβαλλοντικά και ενεργειακά θέματα; Θα πρέπει, δηλαδή, οι επαΐοντες να αποφασίζουν και πιο εξειδικευμένα. Δεν πραγματοποιείται, δηλαδή, ο στόχος που θέτει το παρόν σχέδιο νόμου στην αιτιολογική έκθεση, σχετικά με το μέρος αυτό, αλλά δημιουργεί περισσότερα ερωτήματα, καθώς φαίνεται ότι δημιουργούνται διατάξεις για να βοηθηθούν όλες οι επαγγελματικές μονάδες, σε ό τι αφορά τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας.

Το άρθρο 66 αναφέρεται στο δικαίωμα έρευνας και εκμετάλλευσης των λατομικών ορυκτών που βρίσκονται σε δημόσιες, δασικού εν γένει χαρακτήρα, εκτάσεις και ορίζει, ότι το δικαίωμα έρευνας και εκμετάλλευσης των λατομικών ορυκτών που βρίσκονται σε δημόσιες δασικού εν γένει χαρακτήρα εκτάσεις ή δημόσιες χορτολιβαδικές που ανήκουν στο Δημόσιο. Σε περίπτωση αναγνώρισης της κυριότητας των εκτάσεων αυτών υπέρ φυσικού ή νομικού προσώπου, τα καταβληθέντα υπέρ του Δημοσίου μισθώματα, αποδίδονται απευθείας βεβαίως στον αναγνωρισθέντα, όπως προστίθεται με το παρόν ιδιοκτήτη. Με ποιον τρόπο να έχει αναγνωριστεί, με δικαστική απόφαση; Η βασική εναντίωση από πλευράς μας έγκειται στο γεγονός, που προστίθεται στο τελευταίο εδάφιο, σύμφωνα με το οποίο η επιστροφή των μισθωμάτων κατά το πέμπτο εδάφιο, γίνεται ατόκως από το ελληνικό Δημόσιο απευθείας στον αναγνωρισθέντα ιδιοκτήτη. Πώς δικαιολογείται το «ατόκως», μόνο για φορολογούμενους ισχύει ο τόκος; Δηλαδή, δεν θέλουμε να βλέπουμε φορολογία δύο ταχυτήτων, η μία άτοκη και η άλλη να έχει τις επιβαρύνσεις. Δεν μπορεί στη φορολογία να έχουμε ιππείς και μη-ιππείς, πληβείους και πατρικίους, πρέπει να υπάρχει ισονομία και φυσικά, δίκαιη φορολογική βάση.

Το άρθρο 75 είναι διαδικαστικού χαρακτήρα, αλλά προσθέτει μια παράγραφο τυπικού περιεχομένου, σε ό τι αφορά για τους λόγους προσαρμογής, το ίδιο και το άρθρο 76 και το άρθρο 77.

Στο άρθρο 78 δίνεται επί της ουσίας μια παράταση άλλων δύο ετών στην προθεσμία μετεγκατάστασης των Υπηρεσιών του Δήμου Ελληνικού-Αργυρούπολης.

Στο άρθρο 79 προσδιορίζεται η δυνατότητα δανειοδότησης των δημοσίων επιχειρήσεων ύδρευσης, αλλά σίγουρα το συγκεκριμένο άρθρο χρήζει περαιτέρω μελέτης για μας, δεν μας ικανοποιεί.

Το άρθρο 80 δεν προσφέρεται για εις βάθος σχολιασμό, καθώς αναφέρει για την παράταση στην προθεσμία, χωρίς να δίνει περισσότερες πληροφορίες για τους λόγους παράτασης, δημιουργούνται δηλαδή εύλογες απορίες. Στο άρθρο 81, για άλλη μια φορά, έχουμε αρχικώς μετατροπές προσαρμοστικού χαρακτήρα. Εδώ πάλι σπαταλούνται χρήματα, που θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν ακόμη πιο παραγωγικά για να καλύψουν άλλου είδους παραλείψεις.

Και, τέλος, το άρθρο 83, επί της ουσίας. Η διαδικασία εξόφλησης δαπανών για την υποστήριξη αυτής της Ειδικής Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, για τη σύνταξη Κώδικα Χωροταξίας και Πολεοδομίας, παίρνει μια παράταση και για το 2024 με το Πράσινο Ταμείο. Εδώ, το υπόλοιπο περιεχόμενο του άρθρου παραμένει αναλλοίωτο και έτσι δεν μπορούμε να κάνουμε κάποια επιπλέον τοποθέτηση σε ό,τι αφορά το άρθρο 84 που είναι και διαδικαστικού χαρακτήρα.

Είναι ένα νομοσχέδιο πάρα πολύ σημαντικό. Εμείς, για τους λόγους που αναφέρουμε κατά άρθρο, αλλά και για το όλο ζήτημα της φιλοσοφίας διαχείρισης απορριμμάτων και αποβλήτων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, αλλά και τις κεραίες κινητής τηλεφωνίας και τα λατομεία σε ότι αφορά την εξόρυξη, μάς βάζει σε πολλές σκέψεις ειδικά σε περιοχές που είναι προστατευόμενες και υπάρχουν επιχειρηματικές δραστηριότητες και πιστεύουμε να προστατευτούν, είτε από τη Συνθήκη NATURA, είτε από τη Συνθήκη ΡΑΜΣΑΡ. Αυτό, που έβαλε και ο κ. Καζαμίας επίσης για τους φωτοβολταϊκούς πλωτούς σταθμούς και τι θα γίνουν με την αποσύνθεση, που λέμε και εμείς με τις ανεμογεννήτριες. Τι θα γίνει το μπετόν και τα λεγόμενα «φουρφούρια»; Πώς θα τα θάβουμε; Το κόστος είναι μεγάλο και ούτω καθεξής.

Θα επανέλθουμε και στις άλλες συνεδριάσεις. Κύριε Πρόεδρε, σάς ευχαριστώ πολύ. **ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Μπούμπα. Το λόγο έχει τώρα η κυρία Πέρκα. Ορίστε.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.Κατ αρχάς θέλω να πω και στον κύριο Υπουργό και σε εσάς, κύριε Πρόεδρε, ότι αποδείχτηκε, σήμερα, πόσο σημαντικό θα ήταν να μεσολαβούσε μια μέρα από την ακρόαση των φορέων. Πόσο παραγωγικό θα ήταν, γιατί, ενώ θεωρούσα ότι έχουμε έρθει πολύ καλά προετοιμασμένοι, πήραμε πάρα πολλά στοιχεία και από τους φορείς, οι οποίοι ήταν καταπέλτης για το νομοσχέδιο, κατά γενική ομολογία. Θα έχουμε το περιθώριο να ασχοληθούμε και φαντάζομαι και το Υπουργείο αναλόγως να δει και τα αιτήματα και τις παρατηρήσεις. Δυστυχώς, θα κάνουμε τώρα μια κατ’ άρθρον χωρίς να μπω σε πολλές λεπτομέρειες. Ένα γενικότερο σχόλιο -το είπαμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση. Είναι ουσιαστικά η πρόθεση ιδιωτικοποίησης της ανακύκλωσης, αφαίρεση αρμοδιοτήτων από τους ΟΤΑ, ενίσχυση του συγκεντρωτισμού και έγνοια στα Συλλογικά Συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης –τα ΣΣΕΔ. Εδώ, ακούσαμε και τους φορείς και τον Δήμαρχο Χανίων, αλλά και τον κύριο Ζέρβα. Οι αρμοδιότητες των ΟΤΑ –ακούστε, λίγο- είναι συνταγματικά κατοχυρωμένες. Επίσης, παραβιάζει το ν.4951/2022 που προέβλεπε μια Επιτροπή Συντονισμού και Καθοδήγησης. Είναι τα γενικά σχόλια. Και, βεβαίως -το άκουσα νομίζω και από άλλο συνάδελφο- θα κάνουμε και ένσταση αντισυνταγματικότητας. Ούτως ή άλλως, αν πάνε στα δικαστήρια οι δήμοι θα το κερδίσουν. Η Κυβέρνηση θέλει, επίσης, μεγάλες Μονάδες Επεξεργασίας και Καύσης. Θέλει να προωθήσει, με βάση τη νεοφιλελεύθερη αντίληψη της και να μας πει λίγο πολύ ότι το θέμα της ανακύκλωσης δεν έχει καμία κοινωνική συλλογική υπόθεση, με κεντρικό ρόλο για τους δήμους σε συνεργασία με τους δημότες, αλλά είναι υπόθεση μεγάλων ιδιωτικών εταιρειών και πολιτών εξατομικευμένα. Άλλωστε, αυτό είναι το μοτίβο σε όλα τα νομοσχέδια και σε όλη την πολιτική.

Τα πρώτα άρθρα 3 έως 6, αφορούν συγχωνεύσεις φορέων διαχείρισης στερεών αποβλήτων, Λέσβο και Χίο, με τη δημιουργία ενός ΦοΣΔΑ Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου, τη λύση του ΦοΣΔΑ Βόρειας Πεδιάδας, χωρίς εκκαθάριση και την ένταξή τους στον Ενιαίο Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων Κρήτης (ΕΣΔΑΚ).

Στο άρθρο 5 συνενώνονται οι φορείς Αιτωλοακαρνανίας και Ηλείας στο Σύνδεσμο Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων νομού Αχαΐας και μετονομάζεται.

Με το άρθρο 6, επίσης, καταργούνται οι Φορείς Λάρισας και Μαγνησίας και συγχωνεύονται, καθώς και οι δήμοι της Περιφερειακής Ενότητας Σποράδων συμμετέχουν στον ίδιο φορέα, κατά το πληθυσμιακό τους ποσοστό. Πολλές και πολύ έντονες οι αντιδράσεις σε ένα νομοσχέδιο που είναι «αποφασίζουμε και διατάζουμε», ένα συγκεντρωτικό μοντέλο. Και, βεβαίως, αντιδρούν -εκτός από τους δημάρχους και την ΚΕΔΕ, συνολικά - και οι υπό συγχώνευση ΦΟΔΣΑ. Η αλήθεια είναι ότι τα άρθρα αυτά προσβάλουν το αυτοδιοίκητο των δήμων. Ενώ, για μια ακόμη φορά, βλέπω ότι η Κυβέρνηση παρακάμπτει αρμοδιότητες που έχει δώσει στη Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων Ενέργειας και Υδάτων (ΡΑΑΕΥ). Θα έλεγα να δώσουμε ιδιαίτερη προσοχή στις παρατηρήσεις της ΡΑΑΕΥ.Έκανα μία ερώτηση, θα δω την απάντησή δεν πρόλαβα, γιατί ήμουνα σε διάσκεψη για την προώθηση ολοκληρωμένης δέσμης μέτρων που θα περιμέναμε, σύμφωνα με το άρθρο 12 του ν. 5037/2023, μέχρι την 31η Δεκεμβρίου, τι έχει απογίνει το 2024; Στο άρθρο 7, δίνεται το δικαίωμα απευθείας είσπραξης από τους παρόχους ηλεκτρικού ρεύματος των δημοτικών τελών που τους αναλογούν κατά προτεραιότητα, εκχώρηση του δικαιώματος αυτού σε παρακράτηση από τα χρήματα που δικαιούνται οι δήμοι από τους (ΚΑΠ), αν είναι λιγότερα. Απαράδεκτο άρθρο, θα κάνουν ιδιαίτερα σχόλια σε επόμενο. Ακούσαμε τον κ. Ζέρβα για τους πόρους και πώς μοιράζονται και πώς χάθηκαν οι πόροι του ΤΕΠ.

Στο άρθρο 8 για τους (ΙΔΟΧ), εννοείται ότι αυτό δεν είναι μόνιμη λύση για 24 μήνες (ΙΔΟΧ), σε ό τι αφορά τις προσλήψεις.

Στο άρθρο 9, αίρει το ασυμβίβαστο μεταξύ ΣΣΕΔ και διαχειριστή αποβλήτων σε περίπτωση επιχείρησης με μικρές δραστηριότητες. Η διάταξη αυτή, υπονομεύει τους καθορισμένους και διακριτούς ρόλους που πρέπει να έχουνε.

Στο άρθρο 1, που ουσιαστικά απαλλάσσεται ιδιωτικά ΣΣΕΔ από την υποχρέωση τους να προμηθεύουν τους δήμους με απορριμματοφόρα και κάδους. Υποχρέωση, που έχουνε καταστρατηγήσει εδώ και χρόνια και προβλέπεται ότι με τα χρήματα του τέλους ταφής, δηλαδή, τα χρήματα των δημοτών που εισπράττονται μέσω δημοτικών τελών, θα μπορεί το Υπουργείο, να αγοράζει και να προμηθεύει τους δήμους με τα αντίστοιχα μέσα.

Το άρθρο 11, προβλέπει ότι το ΥΠΕΝ, κατόπιν προγραμματικής σύμβασης με ΚΕΔΕ και ΕΟΑΝ, μπορεί να αναλαμβάνει δράση τη χωριστή συλλογής στους ΟΤΑ και για ορεινούς και νησιωτικούς δήμους, με πληθυσμό κάτω των 10 χιλιάδων. Εδώ βλέπουμε, άλλη μία αρμοδιότητα φεύγει από τους δήμους και αναρωτιόμαστε, αν θα παραχωρήσει αυτήν την συλλογή σε ιδιώτες. Προφανώς, είμαστε κατά σε αυτό το άρθρο.

Στο άρθρο 13, δίνει νέες υπερεξουσίες στον Γενικό Γραμματέα συντονισμού και εδώ είχαμε ενστάσεις από τους φορείς, με εξουσιοδότηση του Υπουργού. Υπάρχει ένα σοβαρό θέμα και διαφάνειας, δηλαδή, η αρμοδιότητα της αρχής, είναι ευθύνη της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, δεν μπορεί να έχει Γενικός Γραμματέας, είναι και εδώ η ένσταση της συνταγματικότητας.

 Πάμε στο τρίτο μέρος. Εδώ τι να πούμε; Ακούσατε τόσα πολλά, δηλαδή, πραγματικά τα λέμε πολύ καιρό και έχουμε καταθέσει πολλές ερωτήσεις. Οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις, σε όλους τους τομείς της οικονομίας, είναι οι εχθροί αυτής της διακυβέρνησης της χώρας. Είναι εχθροί, θυμάμαι την Έκθεση Πισσαρίδη και στις Α.Π.Ε. ολιγοπώλιο, τρεις, τέσσερις μεγάλοι επενδυτές. Είμαι από τη Φλώρινα, ζω στην την …… δυτική περιοχή, σας τα είπε πολύ ωραία ο κ. Ιωαννίδης, από την Ενεργειακή Κοινότητα Όφελος. Ζούμε, σαν να είναι μια παραλία, που έχουν όλοι «μπιτσόμπαρα» και εμείς προσπαθούμε να απλώσουμε μια πετσέτα για ενεργειακές κοινότητες κοινωφελείς. Μαντάρα τα έχετε κάνει, δηλαδή, τόσο πολύ να έχει δυσφημηθεί η Ενεργειακή Μετάβαση δεν μπορούσατε, να κάνετε κάτι περισσότερο. Εδώ λοιπόν, δεν έχουμε εμβληματικές πρωτοβουλίες, αφαιρέθηκε το εμβληματικές, έχουμε ένα νομοσχέδιο με διατάξεις που έχουν ξεμείνει. Κακή νομοθέτηση το 80% των άρθρων του νομοσχεδίου αφορούν σημειακές τροποποιήσεις άρθρων, που νομοθέτησε η διακυβέρνηση στην προηγούμενη κοινοβουλευτική περίοδο. Από αυτό μπορούμε, να εξαιρέσουμε ελάχιστα άρθρα, που αφορούν στην ενσωμάτωση της Οδηγίας «RED III», κατά τα άλλα μιλάμε για φωτογραφικές ρυθμίσεις

 Στο άρθρο 26 – 27, μετά από το προβληματικό πλαίσιο Ανάπτυξης Πιλοτικών Θαλάσσιων Πλωτών Φωτοβολταϊκών του ν. 4951/2022, που δεν είχε αποτέλεσμα, τώρα έχουμε το πλαίσιο για την Ανάπτυξη Πιλοτικών Πλωτών Φωτοβολταϊκών Σταθμών σε λιμνοδεξαμενές, τεχνητές λίμνες και τεχνητά υδάτινα σώματα. Δυστυχώς, αντί η λέξη πιλοτικά να μεταφράζεται όπως θα περίμενε κανείς σε έργα καινοτόμα, μεταφράζεται σε εξαιρέσεις και fast trak διαδικασίες. Εξαίρεση από την περιβαλλοντική αδειοδότηση και τα θαλάσσια πλωτά και τώρα απόλυτη προτεραιότητα στις αδειοδοτικές διαδικασίες, καθώς και σύνδεση ακόμα και σε κορεσμένα δίκτυα αντί για παράδειγμα, να μπαίνουν έργα ενεργειακών κοινοτήτων.

 Ειδικά το άρθρο 27, με τις παρατάσεις που δίνεται στις βεβαιώσεις παραγωγού, μας προκαλούν ανησυχία και ερωτηματικά, αν νομοθετεί πραγματικά για πολύ συγκεκριμένα έργα. Ρωτάμε, ότι δεν πρόκειται για έργα στις τεχνητές λίμνες …….. και Καστρακίου που έχουν καταθέσει μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων για έργα μεγαλύτερης ισχύος βέβαια, αλλά στο άρθρο δίνεται και τη δυνατότητα τροποποίησης ή κατάτμηση της βεβαίωσης ή βεβαίωση ειδικών έργων. Το άρθρο 27, προβλέπει το τέλος τον «met metering», αφού τα έργα μεταπίπτουν όλα στον «net billing» και δίνει τη δυνατότητα σύνδεσης σε αυτοπαραγωγούς με την «met metering» και «net billing» και σε κορεσμένα όπως π.χ. Πελοπόννησος, Εύβοια, Κρήτη και εντάσσει στην ομάδα 2 αυτοπαραγωγούς με «met metering» και « net billing» και βάζει σε προτεραιότητα σύνδεσης Ενεργειακές Κοινότητες του ν. 4513/2018. Άρα, ένα άρθρο θετικό. Όμως ας ληφθούν υπόψη και οι παρατηρήσεις των εκπροσώπων των ενεργειακών κοινοτήτων, του ΜΙΝΩΑ για παράδειγμα.

Από ένα σχετικό θετικό άρθρο, πάμε τώρα στο άρθρο 29 που είναι φωτογραφικό και αφορά συγκεκριμένο έργα στην Κρήτη. Δίνεται παράταση προθεσμιών για δήλωση των έργων που θα προκριθούν από τον ενδιαφερόμενο μετά από 36 μήνες, με σκοπό τη δημιουργία χρονικού περιθωρίου ανάπτυξης των έργων σε περιπτώσεις μη υπαίτιας καθυστέρησης τους. Είχε προηγηθεί όμως η σκανδαλώδης τροποποίηση του άρθρου 100 του 4821, όπου η κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας αφαίρεσε τότε την υποχρέωση κατασκευής υποθαλάσσιας ανεξάρτητης διασύνδεσης για ΑΠΕ, σε σύμπλεγμα νησιών που διασυνδέει ο ΑΔΜΗΕ με χρόνο υλοποίησης έως το τέλος του 2024. Πρόκειται για ένα νέο δώρο παράτασης αδειών αυτή τη φορά. Δεν τελειώνουν τα δώρα.

Το άρθρο 30. Αφορά το πρόγραμμα GR - ECO ISLAND για το πρασίνισμα του Πόρου. Ενώ δεν είμαστε αρνητικοί επί της αρχής και πάλι πρόκειται για ένα πράσινο έργο που δεν εμπλέκεται η τοπική κοινωνία. Και πάλι φαίνεται η εμμονή της κυβέρνησης να στηρίζει μόνο ιδιωτικές επενδύσεις και όχι τοπικά εγχειρήματα. Δεν μπορεί να προχωρήσει καμία μετάβαση αν δεν συμμετέχει κοινωνία.

Στο άρθρο 31 για την Αστυπάλαια. Μιλάμε για ένα πράσινο έργο και τα λοιπά που στο ίδιο νησί σχεδιάζεται να χτιστεί ένα τουριστικό χωριό γίγας, μεγαλύτερο από τους οικισμούς του νησιού. Όχι; Μπράβο. Να πω και ένα μπράβο. Είχα κάνει ερώτηση γι’ αυτό.

Στο άρθρο 32. Να μας πείτε, γιατί ακριβώς δημιουργείτε νέο πρόγραμμα, αφού υπάρχει για τα δημόσια κτίρια το πρόγραμμα ΗΛΕΚΤΡΑ το οποίο ξεκίνησε το 2023 με 4 χρόνια καθυστέρηση. Επίσης, όλες οι λεπτομέρειες του προγράμματος θα περιλαμβάνονται σε Υπουργική Απόφαση; Δηλαδή, εμείς θα ψηφίσουμε μια πρόθεση; Αυτό με τις Υπουργικές Αποφάσεις επειδή έχουμε πολλές εκπλήξεις είναι πολύ προβληματικό.

Τώρα στο άρθρο 34. Άλλο ένα φωτογραφικό άρθρο όπως προκύπτει και από τα πολλά σχόλια στη διαβούλευση, που έχει να κάνει με την εισαγωγή μιας κατηγορίας αιολικών έργων, ισχύος και πάλι 60 Kwh, αλλά με συνολικό ύψος μεγαλύτερο ή ίσο των 30 μέτρων. Εδώ στα κάγκελα έχει βγει και στη διαβούλευση ο Αιολικός Σύνδεσμος Μικρών Ανεμογεννητριών και ζητά να αποσυρθεί το άρθρο.

Το άρθρο 36 είναι πάλι φωτογραφικό. Τροποποιεί το (…) προηγούμενης κυβέρνησης. Γίνεται προσθήκη για την επανέκδοση απόφασης της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων.

Το 37 είναι άλλη μια προσπάθεια μαζέματος της φούσκας που προκάλεσε ο 4685 του κ. Χατζηδάκη με τη βεβαίωση παραγωγού.

Και το άρθρο 38. Η αιτιολογική λέει με απώτερο σκοπό τη ρύθμιση της διασφάλισης της βιωσιμότητας των σχετικών έργων στις πληγείσες περιοχές. Εδώ, έχουμε την αντίδραση εννέα περιβαλλοντικών οργανώσεων και μάλιστα ο Υπουργός είχε ανακοινώσει, ότι εκτός από την αναστολή διαδικασιών αδειοδότησης έργων ΑΠΕ την εκπόνηση επιστημονικής μελέτης διερεύνησης των επιπτώσεων από ΕΕΤΑ στην καμένη περιοχή, με έμφαση στους αιολικούς σταθμούς που έχουν αιτηθεί αδειοδότηση. Δεν έχει δημοσιευθεί η μελέτη. Αυτό πρέπει να το δούμε σοβαρά.

Πάμε λίγο να πούμε ως και για την αποθήκευση. Το ότι δίνεται η δυνατότητα μετατροπής των αδειών παραγωγής συμβατικών μονάδων σε σταθμούς αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας στο άρθρο 39 είναι θετικό.

Και το άρθρο 40 κάνει μία θετική ρύθμιση. Ζητάμε όμως και εδώ να λάβετε υπόψη την τροποποίηση που ζητάει η δέσμη ενεργειακών κοινοτήτων ΜΙΝΩΑ, ώστε να δοθεί η δυνατότητα να προστεθεί αποθήκευση σε συστήματα virtual net billing ή virtual net metering.

Το άρθρο 41 δεν μπορούμε να το ψηφίσουμε, γιατί έχουμε πολύ κακό προηγούμενο με τις υπουργικές αποφάσεις. Η προτεραιότητα χωρίς οριστικών προσφορών σύνδεσης είναι μια μαύρη σελίδα στις υπουργικές αποφάσεις. Που δόθηκε ο ηλεκτρικός χώρος σε λίγους επενδυτές και μείναν απ’ έξω όλοι οι μικρομεσαίοι.

Στο κεφάλαιο 3, ενσωματώνονται κάποια σημεία από την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2023 – 2024/13 για τις ΑΠΕ. Πέρα από την καθυστέρηση για την ενσωμάτωση, πρέπει να δούμε κάποια σχόλια που έχουν κατατεθεί από ενεργειακές κοινότητες.

Όσον αφορά τέλος το άρθρο για τις αντλίες θερμότητας, έχετε αργήσει πάρα πολύ και έχουμε να αντιμετωπίσουμε μάλιστα το παράδοξο στο ίδιο νομοσχέδιο να φέρνετε την τροπολογία της τηλεθερμάνσεις λιγνιτικών περιοχών. Δηλαδή από τη μια οι αντλίες θερμότητας, από την άλλη πάντα φυσικό αέριο οι λιγνιτικές περιοχές για να έχετε τηλεθέρμανση. Αλλοπρόσαλλη πολιτική.

Από το κεφάλαιο δ’. Θα μείνω στο άρθρο 49 μόνο, που δίνεται τη δυνατότητα μέρους του περιεχομένου του φακέλου της περιβαλλοντικής αδειοδότησης μετά των παραρτημάτων της να μπορούν να κατατίθενται στην αγγλική γλώσσα.

Είναι απαράδεκτο και είχαμε και την εμπειρία από την Έκθεση των δήθεν, Ολλανδών που τελικά είναι στο Παγκράτι. Αυτό δεν είναι επιτρεπτό.

 Από τα 51, 55 είναι θέματα προσωπικού και αποδοχών, δεν χρειάζεται να τοποθετηθώ.

 Άλλη μια παράταση με το άρθρο 56, τις προσωρινές άδειες λειτουργίας των μονάδων της ΔΕΗ. Έχουμε πολλές τροποποιήσεις.

Ας τελειώσω όμως, με τις ενεργειακές διατάξεις με το άρθρο 61. Προτείνεται ο επιμερισμός του κόστους 50% παραγωγοί και 50% καταναλωτές για έργα σύνδεσης μέσης τάσης. Πρόκειται για επέκταση προηγούμενης ρύθμισης του ν. 4951/2022, όπου προέβλεπε ότι οι παραγωγοί ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ, που εκμεταλλεύονται τα έργα επέκτασης του Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας, επιβαρύνονται με ποσοστό 50% του κόστους κατασκευής των έργων αυτών ενώ, το υπόλοιπο 50% επιβαρύνει τους τελικούς καταναλωτές.

Να σημειώσουμε ότι πριν γίνει αυτή η νομοθετική ρύθμιση, το κόστος σύνδεσης των δικτύων βάρυνε 100% στους ιδιοκτήτες των σταθμών και όχι, τους καταναλωτές για τους καταναλωτές υψηλής τάσης μόνο. Έχουμε κριτικάρει έντονα αυτή τη διάταξη και έχουμε καταθέσει και ερώτηση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου για το θέμα. Τώρα, λοιπόν, επεκτείνεται αυτή η απαράδεκτη ρύθμιση και για έργα σύνδεσης μέσης τάσης, όλα τελικά τα πληρώνουν οι καταναλωτές και οι πολίτες.

 Τώρα, σε ότι αφορά τις πολεοδομικές διατάξεις, που δεν προλαβαίνω να ασχοληθώ πολύ, θα σταθώ και θα κλείσω με το άρθρο 77 που δικαίως, έχει προκαλέσει την αντίδραση του Δημάρχου Θήρας, άλλα και του κ. Καφούρου, Βουλευτή της Νέας Δημοκρατίας οποίος έχει καταθέσει ερώτηση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου για το θέμα.

 Επισημαίνουν, λοιπόν, ότι ο χάρτης στο Παράρτημα Β΄ με τη Ζώνη 1 είναι εμφανώς, διαφοροποιημένο σε σχέση με τον ισχύοντα χάρτη των Προεδρικών Διαταγμάτων, έτσι είναι κύριε Υπουργέ;

Γιατί εδώ μιλάμε για αθόρυβη τροποποίηση των προστατευμένων ζωνών της Καλντέρας.

 **ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΑΓΑΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Δεν θέλω να διακόπτω. Συμφωνούμε όμως ότι γίνεται διόρθωση, διότι οι χάρτες αυτοί έχουν βγει σε διαφορετικούς χρόνους με διαφορετικές κλίμακες, χωρίς συντεταγμένες.

 Άρα, οι όποιες επικαλύψεις χρειάζονται και διορθώσεις διορθώνονται με τον χάρτη τον επικαιροποιημένο.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ ( Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Ωραία, ευχαριστώ. Απλώς δημιουργείται ένα πρόβλημα τώρα με το άρθρο 77, που προβλέπει ότι έως το τέλος της χρονιάς 31/12/ 2024 η Υπηρεσία Δόμησης της Θήρας, θα πρέπει να ελέγξει το σύνολο των οικοδομικών αδειών. Δεν θεωρούμε, ότι αυτός ο χρόνος επαρκεί για έναν τέτοιο έλεγχο. Ευχαριστώ πολύ.

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κυρία Πέρκα. Τον λόγο έχει αμέσως τώρα, χωρίς να χρονοτριβούμε ο κ. Δελβερούδης Ειδικός Αγορητής της «ΝΙΚΗΣ». Ελάτε κ. Δελβερούδη, έχετε τον λόγο.

**ΚΟΜΝΗΝΟΣ ΔΕΛΒΕΡΟΥΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ ‘’ΝΙΚΗ’’»):** Ευχαριστώ κ. Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι μετά και την τοποθέτηση των Φορέων ίσως θα ήταν σκόπιμο να αποσυρθεί το νομοσχέδιο για να επανεξεταστεί. Διότι ακούσαμε σοβαρά ζητήματα από ανθρώπους που γνωρίζουν και ζουν τα προβλήματα και των ΟΤΑ και των ΦοΔΣΑ και του χώρου της Ενέργειας όπου εκεί μάλιστα, ακούσαμε και επιβεβαιώθηκαν όλα όσα διαβάζουμε περί άμεσου κινδύνου περικοπών και μάλιστα της τάξεως του 25% το 2030 - αν θυμάμαι σωστά - περί κορεσμού δικτύων, περί φρενίτιδας φωτοβολταϊκών και ΑΠΕ εν γένει, περί υπερβάλλουσας παραγόμενης ενέργειας κ.τ.λ..

 Ακούσαμε και για ένα μεγάλο πρόβλημα, αυτό της φοροδιαφυγής στον τομέα της ανακύκλωσης από την οποία χάνονται εκατομμύρια ευρώ κάθε χρόνο, αλλά και για το ζήτημα της αδιαφάνειας στην κατανομή των έργων υπέρ μεγάλων Ομίλων και εις βάρος των μικρομεσαίων επιχειρήσεων.

 Προχωράω, λοιπόν, στα πρώτα άρθρα για τη διαχείριση των στερεών αποβλήτων στις Περιφέρειες Βορείου Αιγαίου, Κρήτης, Δυτικής Ελλάδας και Θεσσαλίας. Αναφέρομαι στα άρθρα 1 έως 6, με τα οποία καταργείται, μετατρέπεται, συγχωνεύεται άλλοτε εταιρείες, άλλοτε νομικά πρόσωπα Δημοσίου δικαίου και τέλος πάντων, κάντε ότι μπορείτε για να δημιουργήσετε έναν Φορέα σε περιφερειακό επίπεδο με εξαίρεση την Κρήτη. Αποτέλεσμα αυτού; Η συγκέντρωση των αρμοδιοτήτων διαχείρισης αποβλήτων σε έναν Φορέα. Γεγονός που προμηνύει την αναποτελεσματικότητα και την αδυναμία λειτουργίας των Φορέων τελικά.

Τι κάνετε, λοιπόν. Στην περίπτωση του Βορείου Αιγαίου προχωράτε στην απορρόφηση της Ανώνυμης Εταιρείας ΔΙΑΝΟΧ Α.Ε από την Ανώνυμη Εταιρεία ΦΟΔΣΑ Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου Α.Ε.. Στην περίπτωση της Κρήτης διατηρείτε για την περιφερειακή ενότητα Χανίων την Ανώνυμη Εταιρεία που ήδη υπάρχει, ενώ για την εταιρεία ΦΟΔΙΣΑ Βόρειας Πεδιάδας Ανώνυμη Εταιρεία ΟΤΑ προχωράτε σε λύση αυτής και ανάληψη αρμοδιοτήτων αυτής από το Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία Ενιαίος Σύνδεσμος Διαχείρισης Απορριμμάτων Κρήτης. Στην περίπτωση δε, της Δυτικής Ελλάδος προχωράτε στη συγχώνευση των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου στο Νομικό Πρόσωπο πάλι Δημοσίου Δικαίου το οποίο μετονομάζεται σε ΦΟΔΣΑ Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας. Και τέλος, στην περίπτωση της Θεσσαλίας έχουμε κατάργηση δύο Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου οι αρμοδιότητες των οποίων περνάνε στην Ανώνυμη Εταιρεία ΦΟΔΣΑ Περιφέρεια Θεσσαλίας Α.Ε., με χωρική αρμοδιότητα το σύνολο των δήμων της περιφέρειας Θεσσαλίας, δηλαδή, και τους Δήμους της Περιφερειακής Ενότητας Σποράδων.

Έχουμε επομένως ένα κράμα από διάφορους συνδυασμούς που η αλήθεια είναι ότι δεν καταλαβαίνουμε γιατί υπάρχει αυτή η ποικιλία νομικών μορφωμάτων και ιδίως, δεν καταλαβαίνουμε πως δύο Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου μετατρέπονται σε Ανώνυμη Εταιρεία χωρίς να έχει αποφασιστεί από τα δημοτικά συμβούλια, όπως προβλέπει ρητά το άρθρο 265 του ν. 3463/2006- κάναμε και ερώτηση στον αρμόδιο φορέα. Αναφέρομαι στην περίπτωση της Θεσσαλίας, μια περιφέρεια που βάλλεται τελικά από παντού χωρίς καμία στήριξη από την κυβέρνηση Νέας Δημοκρατίας.

 Επιπλέον, μπορείτε να μας πείτε πώς θα διασφαλιστεί το μόνιμο προσωπικό των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου που θέλει να καταργήσετε; Και γι’ αυτό έκανα ερώτηση, δεν απαντήθηκε. Θα τηρηθεί η διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 250 του ν. 3463/2006 η οποία ορίζει ότι το προσωπικό που τυχόν υπηρετεί τους συνδέσμους που διαλύονται μεταφέρεται αυτοδικαίως και κατανέμεται με την ίδια σχέση εργασίας που είχε.

Για τις αντιδράσεις τώρα και τις διαμαρτυρίες των πολιτών και των ενώσεων των δήμων αναφέρθηκα ήδη κατά την 1η συνεδρίαση αλλά όπως είδαμε και κατά την ακρόαση των φορέων, οι φορείς είναι εντελώς αντίθετοι σε αυτήν τη νομοθέτηση του υπερσυγκεντρωτισμού.

Με το άρθρο 8, το οποίο προστέθηκε μετά τη διαβούλευση προβλέπεται για τους Φορείς Διαχείρισης Αποβλήτων η δυνατότητα πρόσληψης προσωπικού σε θέσεις διοικητικού και τεχνικού προσωπικού με σχέση εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου Ορισμένου Χρόνου διάρκειας έως 24 μηνών για την επαρκή τους στελέχωση, αναγνωρίζοντας με αυτόν τον τρόπο, όπως μας λέτε, το Υπουργείο την υποστελέχωση των φορέων. Όμως η επαρκής στελέχωση απαιτεί μόνιμο προσωπικό και όχι 24μήνες συμβάσεις.

Οι προθέσεις του υπουργείου για τη δημιουργία ενός συγκεντρωτικού μοντέλου και διαφανούς είναι προφανείς και στο άρθρο 13, με το οποίο προκύπτει ζήτημα αφαίρεσης της αρμοδιότητας διαχείρισης των αποβλήτων από τους ΟΤΑ και άσκησής της από τον Γενικό Γραμματέα Συντονισμού Αποβλήτων. Εδώ οι φορείς μίλησαν για αντισυνταγματικότητα, κύριε Υπουργέ. Συγκεκριμένα ο Υπουργός δύναται με απόφασή του όποτε και όταν εκείνος κρίνει ότι πρόκειται, π.χ. για ανεπαρκή μέτρα του αρμόδιου Φορέα Διαχείρισης Αποβλήτων να αναθέτει στο Γενικό Γραμματέα Συντονισμού Αποβλήτων να μεταφέρει τα αστικά απόβλητα σε άλλες εταιρείες διαχείρισης αποβλήτων. Συνεπώς, έχουμε τον κύριο Γενικό Γραμματέα σε θέση αναθέτουσας αρχής. Και εδώ γεννάται το ερώτημα: ποιες εταιρείες; Προφανώς της επιλογής του Γενικού Γραμματέα και του Υπουργού . Δεν ξέρω, αναρωτιέμαι.

Το ίδιο και για την περίπτωση άμεσης παύσης της λειτουργίας των χώρων ανεξέλεγκτης διάθεσης αποβλήτων που λειτουργούν σε διαχειριστικές ενότητες περιφερειών, στις οποίες δεν υπάρχει νόμιμος εν λειτουργία χώρος υγειονομικής ταφής ή νόμιμος εν λειτουργία χώρος αποθήκευσης, καθώς, και αν ο εν λόγω ΧΥΤΑ έχει κορεστεί ή παύση τη λειτουργία του.

Τώρα όσον αφορά τις ρυθμίσεις για το σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης και τη διαχείριση αποβλήτων, θα πρέπει να επισημανθεί ότι με το άρθρο 9, δημιουργείται πρόβλημα ως προς την οριοθέτηση και τους διακριτούς ρόλους των παραγωγών και των εναλλακτικών διαχειριστών. Δεδομένου ότι, σύμφωνα με το εν λόγω άρθρο ο φορέας συλλογικού συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης, στον οποίο μπορεί να είναι μέτοχοι οι έτεροι και οι υπόχρεοι παραγωγοί που έχουν δραστηριότητα και την εναλλακτική διαχείριση αποβλήτων, καθορίζει τους στόχους της διαχείρισης και δη επιλέγει τους διαχειριστές και δίνει κατευθύνσεις σε αυτούς ενώ την ίδια στιγμή οφείλει να διασφαλίζει και τον υγιή ανταγωνισμό. Και εδώ υπάρχουν πολλά ερωτηματικά. Προφανώς και δεν θα έπρεπε να αίρεται το ασυμβίβαστο μεταξύ του φορέα συλλογικού συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης και του διαχειριστή αποβλήτων. Στο άρθρο 10, επίσης, δεν καταλαβαίνουμε σε τι μπορεί να συμβάλλει η προσθήκη της αιτιολογημένης απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου Του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης τη στιγμή που δεν τάσσεται συγκεκριμένη προθεσμία.

Με το άρθρο 11 αναγνωρίζετε την έλλειψη τεχνογνωσίας των ΟΤΑ και της δυνατότητας να υλοποιήσουν δράσεις χωριστής συλλογής και μεταφοράς ανακυκλώσιμων. Το Υπουργείο, με την ανάληψη της θέσης του προϊσταμένου και της αναθέτουσα αρχής για λογαριασμό των ΟΤΑ, δεν θα επιφέρει καμία αλλαγή στο πρόβλημα. Αυτό που απαιτείται είναι οι ίδιοι οι δήμοι να δράσουν με συγκεκριμένα σχέδια, λαμβάνοντας υπόψη τις ιδιαιτερότητες τους, δηλαδή γεωγραφικές, οικονομικές και άλλες.

Στο άρθρο 14 δεν καταλαβαίνουμε γιατί δεν έχουν συμπεριληφθεί οι φιάλες γυαλιού και αλουμινίου και γιατί θα πρέπει το σύστημα επιστροφής εγγύησης να εφαρμοστεί μετά από ένα χρόνο και όχι πιο άμεσα, όταν, μάλιστα, η χώρα μας υπολείπεται σημαντικά στους στόχους για το γυαλί που έχουμε 25% με στόχο το 70% και για το αλουμίνιο 27% με στόχο το 50%. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει εκφράσει ανοιχτά την ανησυχία ότι η Ελλάδα υπερεπενδύει σε μονάδες μηχανικής διαλογής με φτωχά αποτελέσματα αντί για υποδομές ανακύκλωσης, αμφισβητώντας ευθέως το μοντέλο που ακολουθείται στη χώρα μας τα τελευταία χρόνια.

Στα άρθρα 16 και 22 γιατί προστίθεται η λέξη «δύναται»; Είναι μία από τις γνωστές προσθήκες που συνηθίζει να κάνει η κυβέρνηση σε πολλά νομοσχέδια και ψάχνουμε να βρούμε τον λόγο που το κάνει αυτό κάθε φορά κι εάν αλλάζει πράγματι η διάταξη και τελικά καταλαβαίνουμε ότι ο μοναδικός λόγος είναι η αναβλητικότητα και η μετάθεση των μέτρων στο μακρινό μέλλον. Για το μέρος του νομοσχεδίου που αφορά στην ενέργεια και στις πολεοδομικές διατάξεις θα τοποθετηθούμε στην επόμενη συνεδρίαση, καθώς οι διατάξεις είναι πολλές και σημαντικές και δεν αρκεί μια συνεδρίαση.

Θα ήθελα, όμως, να κάνω μια εισαγωγή και για το πλαίσιο εξοικονόμησης ενέργειας και ανάπτυξης έργων ενέργειας, όπως τιτλοφορείται στο τρίτο μέρος του παρόντος νομοσχεδίου, σε συνδυασμό με όσα ακούσαμε και από τους αρμόδιους φορείς οι οποίοι είπαν ξεκάθαρα όχι άλλες ΑΠΕ και να αναφερθώ στο σοβαρότατο ζήτημα που έχει προκαλέσει τεράστιες αντιδράσεις στην Κρήτη και δικαίως και αφορά στη σχεδιαζόμενη νέα γραμμή μεταφοράς υψηλής τάσης Χανιά – Δαμάστα, 96,8 χιλιόμετρα, εναέρια, με πυλώνες ύψους 33 μέτρων σε αποστάσεις μεταξύ τους περίπου 350 μέτρα. Διαβάζουμε ότι οι ενεργειακές ανάγκες της Κρήτης δεν ξεπερνούν τα 750MW με 800MW, όπως αναφέρθηκε από τους φορείς και ότι είναι φανερό ότι η νέα γραμμή υψηλής τάσης για τη μεταφορά 2500MW αποτελεί υποδομή για να γεμίσει η ενδοχώρα της Κρήτης ΑΠΕ, όπου θα παράγουν ρεύμα για εξαγωγή μέσω της υποθαλάσσιας διασύνδεσης. Σύμφωνα, επίσης, με τη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων για την εγκατάσταση κάθε πυλώνα από αυτούς που έχουμε πει, θα απαιτηθεί διαμόρφωση χώρου έκτασης 400τ.μ., ενώ με τους πιο μετριοπαθείς υπολογισμούς θα θιγούν περί τις 108.000 στρέμματα, έκταση μόνο για την εγκατάσταση των πυλώνων και τους δρόμους πρόσβασης για το έργο. Αυτό είναι τραγικό εάν πράγματι το επιτρέψετε να συμβεί και θα επανέλθουμε φυσικά σε αυτό το θέμα και με κοινοβουλευτικό έλεγχο. Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς τον κ. Δελβερούδη.

Το λόγο έχει ο κ. Καζαμία, Ειδικό Αγορητή της Πλεύσης Ελευθερίας, με τον οποίο θα κλείσουμε τον κύκλο των Ειδικών Αγορητών.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Η διαδικασία της ακρόασης φορέων που έλαβε χώρα στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής ήταν ιδιαιτέρως αποκαλυπτική. Η πλειονότητα των φορέων που έλαβαν μέρος στη διαδικασία αυτή και πρέπει να πω εδώ για όσους μας παρακολουθούν ότι πολλοί από αυτούς ήταν της επιλογής της πλειοψηφίας της Νέας Δημοκρατίας, εξέφρασαν πολύ έντονη κριτική στο νομοσχέδιο, μία από τις εντονότερες που έχω τύχει να αντιμετωπίσω μέχρι τώρα και ακούσαμε πράγματα τα οποία επιβεβαιώνουν πολλές από τις κριτικές που αρθρώσαμε εμείς οι ίδιοι στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής. Ακούσαμε πολλά για τις ολιγοπωλιακές συνθήκες που ισχύουν στον χώρο της πράσινης μετάβασης.

Ακούσαμε επίσης πολλά για τον υπερσυγκεντρωτισμό που υπάρχει, ιδίως από το Υπουργείο Περιβάλλοντος. Επίσης, άκουσα τη λέξη «μελανές σελίδες νομοθέτησης» τουλάχιστον από δύο διαφορετικούς φορείς, σχετικά με άρθρα που βρίσκονται στο νομοσχέδιο που συζητάμε. Αυτά είναι σκληρά λόγια και υποδηλώνουν κάτι το οποίο είπαμε και εμείς από την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής εκ μέρους της Πλεύσης Ελευθερίας, ότι η πράσινη μετάβαση όχι μόνο δεν είναι δίκαιη, όχι μόνο βασίζεται σε μία πλήρη εξάρτηση από τον ιδιωτικό τομέα, αλλά δεν είναι συμπεριληπτική και δημοκρατική. Σας το λέμε άλλη μια φορά, αν οι φορείς της τοπικής αυτοδιοίκησης, οι τοπικές κοινωνίες - ακούσαμε και από εκπρόσωπο των ενεργειακών κοινοτήτων - αν αυτοί δεν συμμετέχουν, δεν θα μπορέσει να πραγματοποιηθεί με επιτυχία η πράσινη μετάβαση, γιατί τελικά η προστασία του περιβάλλοντος είναι κάτι που πρέπει να γίνεται σε τοπικό επίπεδο και εξαρτάται πάρα πολύ από τις τοπικές κοινωνίες.

Τώρα θα εστιάσω σε κάποια άρθρα του νομοσχεδίου που μας απασχόλησαν και θα φυλάξω κάποια άλλα για την τελευταία συνεδρίαση, που θα έχουμε την επόμενη Τρίτη. Για τα πρώτα άρθρα 3 – 8, ήδη εκφράσαμε επιφυλάξεις αρχικά.

Αυτά τα άρθρα προβλέπουν την συγχώνευση τοπικών φορέων διαχείρισης στερεών αποβλήτων, με τρόπο ο οποίος σύμφωνα με τη διαδικασία της ακρόασης φορέων αποδείχθηκε τελικά πως είναι αυτό που φοβόμαστε. Δηλαδή ότι δεν υπήρχε καμία διαβούλευση - αυτή τη λέξη χρησιμοποίησαν οι εκπρόσωποι -δεν γνώριζαν δηλαδή ούτε τους όρους, ούτε τις προϋποθέσεις με τις οποίες θα γινόταν αυτή η συγχώνευση. Έχουν φέρει πολύ ισχυρές αντιρρήσεις, η ΚΕΔΕ διαφωνεί, στην περίπτωση της δυτικής Ελλάδας ακούσαμε τον εκπρόσωπο να λέει, ότι όλοι οι δήμοι που αν δεν κάνω λάθος είναι 19 Δήμοι όλοι. Τέτοια ομοφωνία; Θα πρέπει να έχετε κάνει κάτι πραγματικά ενοχλητικό και λάθος για τις τοπικές κοινότητες, για να υπάρχει αυτή η ομοφωνία την οποία εξέφρασε ο εκπρόσωπος των δήμων από την δυτική Ελλάδα.

Βεβαίως, το πρόβλημα είναι ότι οι άλλοι φορείς που δεν εκλήθησαν στην διαδικασία αυτή, αλλά εξέφρασαν απόψεις μέσω της διαδικασίας διαβούλευσης, μιλούν για έλλειψη τεκμηριωμένης επιστημονικής άποψης πίσω από την απόφαση αυτή και η αιτιολογική έκθεση βεβαίως μας αφήνει διαρκώς στο σκοτάδι. Δεν αιτιολογεί, περιγράφει τι κάνετε και δεν υπάρχει καμία σαφής αιτιολόγηση εκ μέρους του Υπουργείου, γιατί ακριβώς πάει κόντρα σε όλο τον κόσμο για να κάνει κάτι το οποίο δεν εξηγεί με σαφήνεια. Συνεπώς στα άρθρα 3 - 8 που πραγματοποιούν τις συγχωνεύσεις αυτές, έχουμε σοβαρές αντιρρήσεις.Επίσης εκπρόσωποι των φορέων μίλησαν και για τον υπερβολικό συγκεντρωτισμό που επιβάλλουν τα άρθρα 11 και 13. Μάλιστα, αμφισβήτησαν τη συνταγματικότητα των διαδικασιών που προβλέπονται εκεί, διότι ο Υπουργός αναθέτει σύμφωνα με τα δύο αυτά άρθρα, στον γενικό γραμματέα του Υπουργείου να αναλαμβάνει την μεταφορά και τη διαχείριση των στερεών αποβλήτων, κάτι το οποίο αυτή τη στιγμή γίνεται σε τοπικό επίπεδο.

 Έρχομαι τώρα στο άρθρο 26, το οποίο αφορά την εισαγωγή της σχετικά νέας εν πάση περιπτώσει, δεν είναι πάρα πολύ νέα, τεχνολογίας των πλωτών φωτοβολταϊκών. Σχετικά με το άρθρο αυτό για τα πλωτά φωτοβολταϊκά, καταρχήν το επισημάναμε στην πρώτη συνεδρίαση και νομίζω ότι και οι εκπρόσωποι των άλλων κομμάτων εξέφρασαν τη συμφωνία τους, δεν υπάρχει ένα ρυθμιστικό πλαίσιο αυστηρό το οποίο να λέει τι θα γίνει σε περίπτωση που τα πλωτά φωτοβολταϊκά χρειαστούν συντήρηση. Αυτό αφήνεται στο έλεος του θεού.

Επίσης, όλη η νομοθέτηση γίνεται με μια αντίληψη ενός θετικού σεναρίου, δηλαδή, ότι θα ανοιχτεί αυτό το πεδίο πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και ότι όλα θα πάνε καλά. Το Υπουργείο έχει καθήκον όχι να ανοίγει μόνο τα πεδία, αλλά να προβλέπει ελέγχους σε περίπτωση που τα πράγματα δεν πάνε καλά και το άρθρο δεν φαίνεται να συνειδητοποιεί αυτό το σενάριο. Έχουμε αναφερθεί επίσης και σε σχέση με αυτό το άρθρο στην πρώτη συνεδρίαση, αλλά τώρα θα το συνδέσω και με το άρθρο 41, ότι υπάρχει εδώ μια πάρα πολύ στενή προθεσμία για την εκδήλωση ενδιαφέροντος, ότι οι ενδιαφερόμενοι πρέπει να υποβάλουν αίτημα εκδήλωσης ενδιαφέροντος, λέει το άρθρο 26, αυτοί που θέλουν να επενδύσουν στα πλωτά φωτοβολταϊκά μέχρι και την 31η Δεκεμβρίου. Τους δίνονται, δηλαδή, με το ζόρι δύο μήνες και κάτι. Αυτό μας ανησυχεί, φαίνεται σαν φωτογραφική διάταξη η οποία δεν έχει καθόλου στόχο να συμπεριλάβει και να ανοίξει τον ανταγωνισμό στην αγορά, όπως θα έπρεπε, στο βαθμό που αυτό είναι κάτι το οποίο πρέπει να αφεθεί στον ανταγωνισμό της αγοράς, βεβαίως. Επίσης, εδώ πρέπει να παρατηρήσω κάτι που δείχνει ακριβώς πόσο ευνοϊκή είναι η στάση ή μπορεί να πει κανείς ευνοιοκρατική είναι η στάση που παίρνει το Υπουργείο απέναντι στις επιχειρήσεις που σκοπεύουν να επενδύσουν στον κλάδο αυτό.

 Η παράγραφος 12 του άρθρου αυτού λέει ότι, αν μετά την εκδήλωση ενδιαφέροντος δεν τηρηθεί κάποια από τις υποχρεώσεις της παραγράφου 8 είτε δεν ληφθεί οριστική προσφορά σύνδεσης, δηλαδή, αν αυτός που εκδήλωσε ενδιαφέρον τελικά δεν συνεχίσει σε μία οριστική προσφορά σύνδεσης εντός 18 μηνών, η βεβαίωση εκπίπτει. Ωραία. Τα διοικητικά κόστη για το Υπουργείο από μία εκδήλωση ενδιαφέροντος η οποία θα εκπέσει, γιατί δεν τα προβλέπετε εδώ; Θα πρέπει οποιοσδήποτε εκδηλώνει ενδιαφέρον να υπάρχει. Ένας πολίτης που πάει να βγάλει διαβατήριο πληρώνει πάρα πολύ υψηλά διοικητικά έξοδα σε σχέση με την υπόλοιπη Ευρώπη, γιατί υποτίθεται ότι το παράβολο λαμβάνει υπόψη μια σειρά από διοικητικά έξοδα. Αυτά είναι στα άτομα και σε φτωχά άτομα.

Εδώ έχουμε μεγάλες επιχειρήσεις οι οποίες θα εκδηλώσουν ενδιαφέρον, μπορεί να απασχολήσουν διοικητικά το Υπουργείο και στο τέλος να πουν «α, δεν ενδιαφερόμαστε», να φύγουν μέχρι και 18 μήνες μετά και δεν επιβάλλετε σε αυτούς να καταβάλλουν ένα πρόστιμο για τα διοικητικά κόστη και την καθυστέρηση που θα έχουν δημιουργήσει στο μεταξύ. Αυτό θα πρέπει να υπάρχει, αλλά βεβαίως το καθεστώς είναι πάρα πολύ ευνοϊκό για αυτές τις μεγάλες επιχειρήσεις σε τέτοιες περιπτώσεις και αυτό μας κάνει εντύπωση.

 Έρχομαι τώρα στο άρθρο 30 το οποίο αφορά την περίπτωση του νησιού του Πόρου και την οριστική προσφορά σύνδεσης λέει με το νησί του Πόρου που θα γίνει από το Υπουργείο. Αυτή είναι μια Σύμβαση που έχει υπογραφεί με την Πολυεθνική Εταιρεία των Εμιράτων που ήσασταν και εσείς στην υπογραφή της το Δεκέμβριο νομίζω, αν δεν κάνω λάθος. Είναι μια επιχείρηση η Πολυεθνική η οποία επενδύει στο να επιταχύνει τη διαδικασία της Πράσινης Μετάβασης σε ορισμένες περιοχές και αυτή είναι η μπίζνες που κάνει. Η Εταιρεία, λοιπόν, αυτή έρχεται εδώ για να βγάλει κέρδος. Αυτό που μας κάνει τρομερή εντύπωση είναι ότι στη συνοδευτική Έκθεση του νομοσχεδίου από το Υπουργείο για το τι επιβαρύνσεις αυτό μπορεί να έχει στον προϋπολογισμό, προβλέπει ότι αντί να αρκεστούμε σε αυτό θα υπάρξει και δαπάνη λέει στον κρατικό προϋπολογισμό σύμφωνα με το άρθρο 30 και το ίδιο βεβαίως υποστηρίζει και η Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους που μιλάει για δαπάνες αποζημιώσεων από τον κρατικό προϋπολογισμό. Πραγματικά απορούμε τι δαπάνες είναι αυτές; Επίσης - και αυτό είναι ένα γενικότερο σχόλιο - η Έκθεση του Υπουργείου προς το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους την οποία το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους ενσωματώνει σχεδόν αυτούσια από όσο μπόρεσα να καταλάβω, περιγράφει τι επιβάρυνση θα έχει στον κρατικό προϋπολογισμό από τις διατάξεις που περιέχονται στο νομοσχέδιο και εδώ υπάρχει ενδεχόμενη δαπάνη στην περίπτωση πληρωμής αποζημιώσεων.

 Γιατί δεν κοστολογούνται αυτές οι αποζημιώσεις; Το Υπουργείο δεν μπορεί να τις κοστολογήσει; Το λέω αυτό, γιατί έχουμε ακούσει πάρα πολλές φορές τον Πρωθυπουργό να δίνει μαθήματα στα κόμματα της Αντιπολίτευσης, που δεν κυβερνούν, που δεν έχουν τις υπηρεσίες των Υπουργείων στη διάθεσή τους, να κοστολογούν οποιαδήποτε πρόταση προτείνουν. Εδώ, και δεν είναι η πρώτη φορά που το βλέπουμε αυτό, το έχω αναφέρει και στην Ολομέλεια σε μια άλλη περίπτωση, στην περίπτωση της αποστολής στρατιωτικής δύναμης στη Σαουδική Αραβία, για την οποία τα κόστη και οι προϋπολογισμοί τα προηγούμενα τρία χρόνια είναι υπαρκτοί, το γνωρίζουμε αυτό, και η Έκθεση του Υπουργείου και του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους λέει ότι ενδέχεται να υπάρχει κόστος ή είναι απρόβλεπτο το κόστος, γιατί δεν κοστολογείτε ακριβώς ποιες είναι αυτές οι δαπάνες, σχετικά με το άρθρο 30, υπάρχουν άλλες δαπάνες για το άρθρο 28, για το άρθρο 37 κτλ.. . Υπάρχει, όμως, και το θέμα της αρχής, τού γιατί δαπανά το Υπουργείο χρήματα, τη στιγμή που αναθέτει σε μια πολυεθνική εταιρεία του Περσικού Κόλπου την ανάληψη της πράσινης μετάβασης στο νησί του Πόρου;

Κύριε Πρόεδρε, θα κλείσω τώρα και τα υπόλοιπα θα τα αφήσω για την επόμενη συνεδρίαση, με το άρθρο 82 που αφορά στη συμμετοχή του ΤΑΙΠΕΔ με συμβουλευτικό ρόλο, αλλά και με ρόλο ανάθεσης σε επιχειρήσεις. Το άρθρο 82 αναφέρει ότι για την πραγματοποίηση των σχεδίων του Υπουργείου εισάγεται διάταξη, προκειμένου να προβλέπεται η δυνατότητα πληρωμής από το Πράσινο Ταμείο προς το ΤΑΙΠΕΔ των δαπανών υλοποίησης έργων και δράσεων, τις οποίες το ΤΑΙΠΕΔ είχε οριστεί ως αναθέτουσα η διενεργούσα αρχή.

Η ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ πρώτη έθεσε στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, το επαναλαμβάνουμε και τώρα, πως θεωρούμε ότι το ΤΑΙΠΕΔ δεν πρέπει να παίρνει χρήματα από το Πράσινο Ταμείο, αυτό είναι απαράδεκτο. Εν πάση περιπτώσει, αν για λόγους με τους οποίους εμείς δεν συμφωνούμε, αλλά αν το Υπουργείο χρησιμοποιεί το συμβουλευτικό ρόλο του ΤΑΙΠΕΔ, θα πρέπει να το κάνει αυτό χωρίς να δαπανά έξω από το Πράσινο Ταμείο. Το ΤΑΙΠΕΔ είναι μια επιχείρηση υβριδικού χαρακτήρα, είναι Α.Ε., από την άλλη υποτίθεται ότι ανήκει στο δημόσιο, είναι ένας προθάλαμος για την εκποίηση της δημόσιας περιουσίας στον ιδιωτικό τομέα, στο βαθμό που συμμετέχει σε κάποια προγράμματα και σε κάποιες επενδυτικές πρωτοβουλίες του δημοσίου αυτό θα πρέπει να γίνεται χωρίς να παίρνει χρήματα από το Πράσινο Ταμείο.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να κάνω ένα καταληκτικό σχόλιο. Δυστυχώς, μετά την ακρόαση φορέων και όσα ακούσαμε μέχρι τώρα και από τον Υπουργό στην πρώτη συνεδρίαση, όπου μας κατηγόρησε πως είμαστε κατά των εναλλακτικών μορφών παραγωγής ενέργειας, το οποίο είναι εντελώς αβάσιμο, θεωρούμε ότι αυτό το νομοσχέδιο είναι και πιο κατακερματισμένο και αποσπασματικό απ’ ό,τι νομίζαμε και δυστυχώς πιο προβληματικό από όσο νομίζαμε. Θα περιμένουμε να ακούσουμε βέβαια τις απαντήσεις της Κυβέρνησης για πολλά από τα θέματα που θίξαμε, καθώς και άλλα κόμματα της Αντιπολίτευσης, αλλά πρέπει να κάνει η Κυβέρνηση μεγάλη προσπάθεια να μας πείσει ότι αυτό το νομοσχέδιο φέρνει μια σημαντική μεταρρύθμιση. Νομίζω ο κ. Λαζαρίδης είπε για επανάσταση στον χώρο του περιβάλλοντος, δεν το βλέπουμε καθόλου φοβάμαι. Σας ευχαριστώ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. : Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), ΣενετάκηςΜάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Γιώργος Ιωάννης, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Στολτίδης Λεωνίδας, Κτενά Αφροδίτη, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη),Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Κόντης Ιωάννης, Δημητροκάλλης Ιωάννης και Παπαϊωάννου Αρετή, Χουρδάκης Μιχαήλ.

Κλείσαμε με τον κύκλο των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών. Το λόγο έχει ο κ. Χριστοδουλάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΗΣ:** Αποσπασματικά όσο μπορώ και κωδικοποιημένα να πω ότι δυστυχώς βρισκόμαστε στο τρίτο νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος για την τρέχουσα Κοινοβουλευτική Περίοδο και το τρίτο νομοσχέδιο έχει ένα πάρα πολύ συγκεκριμένο χαρακτηριστικό, νομίζω επισημάνθηκε και από τους συναδέλφους, ότι δηλαδή μιλάμε για ένα πλήθος ασύνδετων, ετερόκλητων διατάξεων, διαχειριστικού κυρίως χαρακτήρα και αυτό που είχαμε πει και για τα προηγούμενα νομοσχέδια, ότι είναι αμιγώς αποσπασματικό, που δυσκολεύεται κάποιος να βρει την κεντρική ιδέα. Κεντρική ιδέα αδυνατεί να υπάρχει, η βασική φιλοσοφία όμως παραμένει η ίδια, όπως και σε όλα τα τελευταία νομοθετήματα, εγώ θα έλεγα και σε όλη την κυβερνητική στρατηγική για τα τελευταία τουλάχιστον πεντέμισι χρόνια. Υπάρχει ένας ξεκάθαρος στόχος στο νομοσχέδιο που λέει το εξής: Με πρόσχημα ένα μεγάλο και υπαρκτό πραγματικό πρόβλημα, ότι για ακόμη μια φορά φέρνετε κάτι το οποίο βαφτίζετε ως μεταρρύθμιση, χωρίς μελέτες σκοπιμότητας, χωρίς μελέτες βιωσιμότητας, χωρίς την αποτύπωση των προβλημάτων και των προκλήσεων και κυρίως, χωρίς επιχειρησιακό σχέδιο.

Το λέω αυτό, γιατί το είδαμε και στο προηγούμενο νομοσχέδιο που αφορούσε τη διαχείριση των υδάτων στη Θεσσαλία, όπου με πρόσχημα την κλιματική κρίση φτιάξατε έναν νέο φορέα, κατ’ εμάς, αμφιβόλου αποτελεσματικότητας. Το είδαμε να συμβαίνει και στις ανακοινώσεις για τις Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης - Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.), όπου με πρόσχημα πάλι τη λειψυδρία προσπαθείτε να τις συνενώσετε. Το βλέπουμε να συμβαίνει και τώρα, όπου με πρόσχημα τις φτωχές επιδόσεις στη διαχείριση των απορριμμάτων και τις παρεμβάσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης, φέρνετε ρυθμίσεις συγχωνεύσεων των Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.). Ουσιαστικά, μία μεταρρύθμιση που, επίσης, επισημάνθηκε από πολλούς συναδέλφους, ότι δεν απολαμβάνει ούτε το μίνιμουμ της κοινωνικής συναίνεσης, φάνηκε και από τη συνεδρίαση των φορέων.

Η κυβέρνηση εφευρίσκει διάφορους ευγενείς όρους, για να κρύψει τις πραγματικές της προθέσεις, δηλαδή, περαιτέρω απαξίωση και περιθωριοποίηση της Τοπικής Αυτοδιοίκησης προς όφελος ενός γραφειοκρατικού συγκεντρωτισμού συνδυαστικά με την υποβάθμιση του ρόλου του Δημοσίου σε κρίσιμα στοιχεία ελέγχου και διαμόρφωσης πολιτικής. Αφήσατε απαξιωμένους, υποστελεχωμένες τους Φορείς Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.) και φυσικά, χωρίς τους απαραίτητους πόρους. Και τώρα με αυτή τη, δήθεν, μεταρρύθμιση, αφαιρείτε ακόμα μία φορά κρίσιμες αρμοδιότητες των Δήμων, όπως η αρμοδιότητα διαχείρισης των απορριμμάτων που τις μεταβιβάζετε σε κεντρικές υπηρεσίες, ενώ οι Δήμοι καλούνται, απλώς, να πληρώνουν. Αυτό αποτυπώνεται και στο εξής, πάρα πολύ απλό, ότι όλοι οι εμπλεκόμενοι Δήμοι, η ίδια η Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας (Κ.Ε.ΔΕ.), που δεν είναι ούτε ΠΑ.ΣΟ.Κ., ούτε κάτι άλλο από την αντιπολίτευση, θα έλεγα εγώ, και οι ίδιοι οι Φορείς Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.), σας ζήτησαν να αποσύρετε τις διατάξεις και να προχωρήσετε σε μία σοβαρή διαβούλευση μαζί τους. Δυστυχώς, δεν το κάνετε.Ο λόγος είναι απλός για εμάς, ότι έχετε ήδη, πάρει τις αποφάσεις σας, οι οποίες είναι να περάσετε σταδιακά, αλλά συστηματικά και τη διαχείριση των απορριμμάτων σε ιδιώτες. Το νομοσχέδιο στον τομέα της διαχείρισης των αποβλήτων, κατά τη δική μας ανάγνωση, αλλά και πάρα πολλών φορέων, δημιουργεί πολύ περισσότερα προβλήματα απ’ όσα επιχειρεί να επιλύσει και κάνει ακόμα πιο δύσκολο τον ρόλο των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.). Συγκεκριμένα, τέσσερα πράγματα θα επισημάνω για το θέμα αυτό, πριν προχωρήσω παρακάτω, για τα άρθρα 3 έως 7 του νομοσχεδίου. Υπάρχει απουσία εμπεριστατωμένης ενημέρωσης σχετικά με τις λεπτομέρειες του τρόπου λειτουργίας των νέων φορέων.

Υπάρχουν σοβαρές εκκρεμότητες σε θέματα που δεν έχουν ξεκαθαριστεί, όπως το θέμα της τιμολογιακής πολιτικής των Δήμων του κάθε υπό συγχώνευση Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.), που θα συμμετέχει στον νέο φορέα. Υπάρχει ανησυχία για τη συσσώρευση απορριμμάτων σε μονάδες επεξεργασίας αποβλήτων και από άλλες περιοχές των περιφερειακών ενοτήτων των υπό δημιουργία φορέων.

Υπάρχει και ένα ζήτημα, το οποίο συνδέεται με το καθεστώς των υπαλλήλων των νέων φορέων, με δεδομένο ότι υπάρχουν περιπτώσεις που συγχωνεύετε φορείς με διαφορετική νομική μορφή από Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.) μέχρι Ανώνυμες Εταιρείες (Α.Ε) κ.λπ.. Εμείς, λοιπόν, για τα άρθρα 3 έως 7, καλούμε την κυβέρνηση να εμπιστευθεί την Τοπική Αυτοδιοίκηση, που, προφανώς, γνωρίζει καλύτερα από όλους μας τις ιδιαιτερότητες της περιοχής ευθύνης της. Να αποσύρετε τις επίμαχες διατάξεις. Να ξεκινήσετε εκ νέου ένας σοβαρός διάλογος ανάμεσα στο Υπουργείο, την Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας (Κ.Ε.ΔΕ.), τους Δήμους και τις αρμόδιες Περιφερειακές Ενώσεις Δήμων (Π.Ε.Δ.) και τους Φορείς Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.), έχοντας ως βάση την προώθηση εθελοντικών συνενώσεων, εφόσον αυτό το προκρίνουν οι ίδιοι οι Δήμοι και οι φορείς.

Σε τίτλους. Έρχομαι στο άρθρο 13. Εγείρουμε και εμείς από την πλευρά μας, όπως ακούστηκε και από την Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας (Κ.Ε.ΔΕ.) και από άλλους φορείς, ζήτημα που έχει να κάνει με μια συνταγματική ασυμβατότητα του άρθρου, καθώς αφορά τη δυνητική αφαίρεση της αρμοδιότητας διαχείρισης των αποβλήτων από τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) και την άσκηση από τον Γενικό Γραμματέα κατά παράβαση του άρθρου 102 του Συντάγματος. Είναι προφανές ότι παίρνετε πάνω σας τα Περιφερειακά Σχέδια Διαχείρισης Αποβλήτων (ΠΕ.Σ.Δ.Α.), εισάγοντας σαν μια λογική ενός νέου συγκεντρωτικού μοντέλου.Παράλληλα, δυστυχώς, σε αυτή τη λογική, επιβεβαιώνεται και ένα τιμωρητικό στοιχείο προς τους Δήμους, αφού σε περίπτωση μη συμμόρφωσης του Δήμου, προβλέπεται παρακράτηση από τους κεντρικούς αυτοτελείς πόρους.

Επίσης, το άρθρο 40 του νομοσχεδίου, είναι προφανές και λογικό για εμένα, ότι προσπαθεί να ρυθμίσει τρία βασικά ζητήματα, που αντιμετωπίζει η αγορά ηλεκτρικής ενέργειας. Το πρώτο είναι ότι υπάρχει περισσότερη ενέργεια το πρωί και κυρίως το μεσημέρι, η οποία χάνεται.

Το δεύτερο είναι ότι υπάρχουν πολύ ακριβές τιμές στη χονδρεμπορική αγορά το βράδυ, που επιβαρύνουν τους καταναλωτές.

Το τρίτο είναι ότι υπάρχει ένας μεγάλος αριθμός έργων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας (Α.Π.Ε.) στα οποία έχουν προσφερθεί συνδέσεις και δεν υλοποιούνται, δεσμεύοντας, όμως, ηλεκτρικό χώρο. Με πολύ απλά λόγια η κατάσταση λειτουργίας του συστήματος και του δικτύου λέει, ότι πετάμε ενέργεια το πρωί και πληρώνουμε πολύ ακριβά την ενέργεια αυτή το βράδυ.

Με το άρθρο 40 προσπαθείτε να επιλύσετε το ζήτημα εστιάζοντας στην εγκατάσταση μονάδων αποθήκευσης, βάζοντας στο κομμάτι των μπαταριών. Αυτό προφανώς μπορεί να μετριάσει τα σημερινά προβλήματα αλλά δεν μπορεί να τα λύσει.

Εμείς προτείνουμε να δοθεί προτεραιότητα στις μονάδες ΑΠΕ που είναι συνδεδεμένες με συστήματα αποθήκευσης ή σε έργα με όρους σύνδεσης που θα προσθέσουν μπαταρία και είναι ώριμα για υλοποίηση άμεσα. Κλείνω με το άρθρο 67, το οποίο αφορά το θέμα του αποχαρακτηρισμού των λατομείων και των λατομικών ζωνών. Στις 5 Φεβρουαρίου είχα καταθέσει και προσωπικά επίκαιρη ερώτηση στη Βουλή στην Ολομέλεια για το θέμα των λατομείων Διονύσου. Εμείς λέγαμε τρία πράγματα τότε. Πρώτον, να απορριφθεί οποιοδήποτε ενδεχόμενο να επαναλειτουργήσουν ή να λειτουργήσουν νέες λατομικές ζώνες στο Πεντελικό Όρος.

Δεύτερον, είχαμε ζητήσει την τροποποίηση του Προεδρικού Διατάγματος προστασίας του Πεντελικού Όρους και τρίτον, είχαμε ζητήσει την πρόβλεψη μεταβατικής ρύθμισης που θα απαγορεύει όχι μόνο τη λειτουργία των λατομικών ζωνών στην περιοχή αλλά και την αντίστοιχη διενέργεια ερευνών. Την ίδια κουβέντα κάναμε και στο νομοσχέδιο του Απριλίου. Καταθέσαμε ως ΠΑΣΟΚ βουλευτική τροπολογία, η οποία αφορά τα ζητήματα αυτά. Λέω, λοιπόν, ότι με χαρά σήμερα υποδεχόμαστε το άρθρο 67 του σχεδίου νόμου, το οποίο προσπαθεί να ρυθμίσει το ζήτημα αυτό, υιοθετώντας το μεγαλύτερο κομμάτι που είχαμε καταθέσει και εμείς. Προσθέτω και κλείνω, ότι η πρόταση του Δήμου Διονύσου στη διαβούλευση βάζει ακόμα δύο πολύ μικρά θέματα ως πρόσθετα ζητήματα με τη μορφή μιας νομοτεχνικής βελτίωσης που θα μπορούσε να υπάρχει. Το ένα είναι ότι η διαδικασία χαρακτηρισμού να προηγείται και από τα εκκρεμή αιτήματα αδειών έρευνας ή έγκρισης μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων ή έγκρισης εκμετάλλευσης και από τα εκκρεμή δηλαδή, και το δεύτερο είναι, επισπεύδων για την έκδοση της σχετικής απόφασης να ο οικείος οργανισμός τοπικής αυτοδιοίκησης Α΄ βαθμού. Αυτά και ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς κύριε Χριστοδουλάκη. Θα κλείσουμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τη σημερινή μας συνεδρίαση με την τοποθέτηση της Υφυπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, της κυρίας Αλεξάνδρας Σδούκου, στην οποία δίνω αμέσως τώρα το λόγο. Παρακαλώ κυρία Υπουργέ.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΣΔΟΥΚΟΥ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Σας ευχαριστώ όλους πρώτα απ΄ όλα για τις παρατηρήσεις και τα σχόλια σας. Επειδή ακούστηκαν πολλά σήμερα και από τους φορείς και στην κατ ΄άρθρον συζήτηση, θα ήθελα για σήμερα αν μπορώ να κάνω κάποιες γενικές παρεμβάσεις, γιατί θεωρώ ότι καλό είναι να μην μένουν κάποια πράγματα αναπάντητα και να μη δημιουργούνται και εντυπώσεις, άλλοτε εσφαλμένες εντυπώσεις και άλλοτε ψευδείς εντυπώσεις. Ακόμη προσπαθώ να καταλάβω, αν αυτές δημιουργούνται τυχαία ή σκόπιμα.

Εγώ δεν είδα πάντως, κυρία Πέρκα, να είναι καταπέλτης τα σχόλια που ακούστηκαν από τους φορείς και τουναντίον εγώ θα σας ενθάρρυνα να συνομιλείτε και πιο συχνά με τους φορείς που ήταν σήμερα εδώ, τουλάχιστον στο κομμάτι της ενέργειας, για να μπορούν να τα εξηγούν και πιο τεχνοκρατικά, αν θέλετε, για να μπορείτε να τα κατανοείτε και καλύτερα και για να μην ερχόμαστε μετά εδώ πέρα και συζητούμε για πράγματα τα οποία δεν στέκουν. Θα ξεκινήσω με την αποθήκευση, γιατί το κομμάτι της αποθήκευσης ακούστηκε εκτενώς. Φαντάζομαι ότι όλοι συμφωνούμε σε αυτή την αίθουσα ότι είναι σημαντική η αποθήκευση ενέργειας και νομίζω ότι το άκουσα και αναγνωρίστηκε από πολλούς. Είναι κρίσιμο στοιχείο, θα έλεγα είναι ακρογωνιαίος λίθος στην ενεργειακή μετάβαση. Αυτό είναι σίγουρα αδιαπραγμάτευτο. Τι έχουμε κάνει λοιπόν εμείς; Έχουμε πει, με βάση το Εθνικό Σχέδιο για την Ενέργεια και το Κλίμα, με βάση τα σενάρια που έτρεξαν, ότι για το σύστημα μας χρειαζόμαστε μέχρι το 2030 6,2 GW σε αποθήκευση, με έναν βελτιστοποιημένο επιμερισμό αυτών των 6,2 ανάμεσα στην αντλησιοταμίευση και στις μπαταρίες. Τι προσπαθούμε να κάνουμε με αυτό το νομοσχέδιο; Να βοηθήσουμε και να διευκολύνουμε αυτή την αυξημένη διείσδυση σε μπαταρίες για να μπορέσουμε να υπηρετήσουμε τους στόχους του ΕΣΕΚ. Κύριε Παρασύρη, να σας ρωτήσω και να μου απαντήσετε, αν θέλετε, αν εσείς βλέπατε ένα επενδυτικό ενδιαφέρον, 18.000 μεγαβάτ, στην πόρτα του ΑΔΜΗΕ σε ωρίμανση αδειοδοτική για μπαταρίες και σας έλεγαν οι τεχνικοί, οι ειδικοί σας, οι ειδικοί, οι experts ότι «από τα 18 μεγαβάτ ουσιαστικά χρειαζόμαστε 4.300 μεγαβάτ, σε μπαταρίες.». Τι θα κάνατε; Δεν θα έπρεπε να φτιάξετε μία σωστή διαδικασία για να διασφαλίσετε με κάποιο τρόπο ότι τουλάχιστον τα 4.000 αυτά μεγαβάτ που χρειάζεται το σύστημα της χώρας, από τα 18.000 μεγαβάτ που έχει εκφραστεί αυτό το επενδυτικό ενδιαφέρον, να βρείτε, με έναν τρόπο, τα εχέγγυα ότι αυτά θα γίνουν; Αυτό, επειδή δεν είναι εφικτό, προφανώς αυτό, όλες οι παράμετροι, όλες οι λεπτομέρειες να μπούνε σε αυτό το νομοσχέδιο, ποτέ δε γίνεται κάτι τέτοιο. Γι’ αυτό παραπέμπουμε σε μία Εξουσιοδοτική, η οποία θα περάσει τη βάσανο, θα τη συζητήσουμε.

Πραγματικά, θα ήθελα και τη δική σας βοήθεια σε αυτό. Να ψάξουμε να βρούμε την καλύτερη δυνατή διαδικασία, έτσι, ώστε, νομίζω ότι όλοι αυτό θέλουμε στο τέλος της ημέρας, να είμαστε βέβαιοι ότι αυτά τα έργα θα γίνουν στα επόμενα δύο χρόνια, αυτό δεν είναι το ζητούμενο; Η επιτυχία της χώρας θα ήταν να μπορέσουμε να διασφαλίσουμε με αυστηρά κριτήρια και διαδικασίες και έλεγχο, όπως λέτε, κύριε Καζαμία ότι αυτά τα έργα θα γίνουν.

 Το δεύτερο που θέλω να πω είναι γιατί ενισχύουμε την αποθήκευση; Γιατί ακούστηκε σήμερα από τους Φορείς και το ζήτημα των περικοπών. Πράγματι, το 2023 είχαμε 260 γιγαβατώρες σε περικοπές. Αυτό για να έχουμε μια τάξη μεγέθους είναι το 0,45% της συνολικής ζήτησης ηλεκτρισμού της χώρας. Οι 260 γιγαβατώρες είναι το 0,45% της συνολικής ζήτησης ηλεκτρισμού της χώρας. Έχουμε υπολογίσει ότι τώρα, στο κλείσιμο του 2024, θα έχουμε περίπου 500 γιγαβατώρες. Αυτό είναι κάτω από το 1%, είναι λίγο πάνω από 1,5% της συνολικής παραγωγής από ΑΠΕ στη χώρα. Αυτό είναι το νούμερο, για να μπορούμε να το βάλουμε νομίζω στη σωστή του προοπτική.

**ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ (ΦΡΕΝΤΥ) ΠΑΡΑΣΥΡΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Είναι παραπλανητικό αυτό.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΣΔΟΥΚΟΥ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Και εδώ θα ήθελα να επισημάνω, αυτό, νομίζω, το σχολίασαν και οι Φορείς σήμερα. Δεν ισχύει αυτό που ακούγεται ότι «Πετάμε ενέργεια στα σκουπίδια» και άλλα τέτοια γραφικά που λέγεται, δεν ισχύει αυτό. Γιατί δεν ισχύει; Γιατί, νομίζω, το είπε ο κ. Λουμάκης «Είναι σαν να συγκρίνεις μήλα με πορτοκάλια». Αυτό είπε, σήμερα. Δηλαδή εκείνες τις λίγες ώρες που υπερπαράγουν τα φωτοβολταϊκά ή αποθηκεύουμε ή δεν τη χρειαζόμαστε. Το σύστημα λοιπόν, δεν επιβαρύνεται με αυτή τη διαδικασία, δεν επιβαρύνεται, δεν την πληρώνουμε δηλαδή αυτή την ενέργεια. Το ερώτημα βέβαια είναι και είναι πολύ σωστό «Δηλαδή, θα συνεχίσουμε έτσι τα επόμενα χρόνια, τι θα γίνεται, θα αυξάνεται διαρκώς αυτή η απορριπτόμενη ενέργεια;», γιατί ακούστηκε σήμερα, ότι θα φτάσουμε σε κάποια «εφιαλτικά» σενάρια του 25%, 35%, 55% περικοπές, δεν ξέρω πως ειπώθηκε; Η απάντηση είναι κατηγορηματικά όχι, προφανώς και όχι. Γιατί; Γιατί καταρχήν, θα αρχίσουν να μπαίνουν τα έργα αποθήκευσης και εδώ έρχομαι, αν θέλετε, στην κριτική που κάνατε «Τώρα τη θυμηθήκατε», είπατε, «την αποθήκευση;», «Δεν έχουμε κάνει τίποτα». Είπατε, «Είμαστε στο μηδέν». Ξέρετε τι θα έπρεπε να λέτε; Θα έπρεπε να λέτε «Μπράβο στη χώρα», όχι σε εμάς, «στη χώρα», εγώ δεν το λέω για μας, για το Υπουργείο «που τα έκανε και τόσο γρήγορα». Τι έκανε τόσο γρήγορα; Το έχω πει πάρα πολλές φορές. Το 2019, κυρία Πέρκα, όταν αναλάβαμε, η λέξη «αποθήκευση», η λέξη «μπαταρίες» δεν υπήρχε πουθενά στο ενεργειακό λεξιλόγιο. Δεν υπήρχε τίποτα απολύτως. Ξεκινήσαμε να σχεδιάζουμε το 2020 πολύ πριν έρθει και το Ταμείο Ανάκαμψης.

Το Ταμείο Ανάκαμψης ήρθε το δεύτερο εξάμηνο του 2020. Εμείς ξεκινήσαμε νωρίτερα το κομμάτι της αποθήκευσης. Πέντε χρόνια μετά, βάλαμε στο Ταμείο Ανάκαμψης επενδύσεις συνολικά 450 εκατομμυρίων και σε μπαταρίες και σε αντληοταμίευση. Τι άλλο κάναμε; Εγκρίναμε από τη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Επιτροπής την στήριξη και την κινητροδότηση των επενδύσεων σε αυτές τις τεχνολογίες. Για τις μπαταρίες, ήμασταν οι πρώτοι στην Ευρώπη. Ήμασταν οι πρώτοι στην Ευρώπη που πήρε έγκριση από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή για αυτό το σχήμα της ενυσης ων μπαταριών. Επίσης, βγάλαμε τον πρώτο διαγωνισμό. Έχουν δοθεί, ήδη, όροι σύνδεσης σε αυτό τον πρώτο διαγωνισμό σε όλα τα έργα που κέρδισαν συνολικά 400 μεγαβάτ και αυτή τη στιγμή υλοποιούνται. Βγάλαμε τον δεύτερο διαγωνισμό. Τώρα, παίρνουν τους όρους σύνδεσης. Ρωτήσατε σήμερα για τον ΑΔΜΗΕ με τι ασχολείται. Ασχολείται με το να δώσει όρους σύνδεσης στους δεύτερους επιτυχόντες. Από αυτό το διαγωνισμό είναι άλλα 300 μεγαβάτ και τώρα ετοιμάζεται και γίνεται ο τρίτος διαγωνισμός. Πάμε και στην Αμφιλοχία, να δείτε, ότι αυτή τη στιγμή γίνεται αυτό το τεράστιο έργο εκεί και παράλληλα, αφού στήσαμε και ήδη υλοποιείται αυτό το πρώτο πακέτο, πλαίσιο πολιτικών για την αποθήκευση που βασιζόταν στις ενισχύσεις που είχαμε από το Ταμείο Ανάκαμψης από όλους αυτούς τους πόρους, με αυτό το νομοσχέδιο, ερχόμαστε με νέα μέτρα και ουσιαστικά αυτό που θέλουμε να κάνουμε, είναι να ενθαρρύνουμε και να διευκολύνουμε και πολλά άλλα έργα να αναπτυχθούν σε μπαταρίες και μάλιστα με συνθήκες όρων αγοράς. Το επισημαίνω αυτό, χωρίς ενισχύσεις, χωρίς ταρίφες, να πάνε στην αγορά.

Λοιπόν, γι αυτό φέρνουμε τα άρθρα 39 μέχρι το 41, τα οποία είναι πάρα πολύ κρίσιμα για το ενεργειακό μέλλον της χώρας και πραγματικά θα ήθελα να σας καλέσω όλους να τα ψηφίσετε. Είναι πανάκεια η αποθήκευση; Φυσικά και όχι. Για αυτό και παίρνουμε μέτρα για να μπορέσουμε να αυξήσουμε τη ζήτηση του ηλεκτρισμού. Ο στόχος που βάλαμε στο ΕΣΕΚ, είναι αυτές οι 60 περαβατώρες το 2030. Δεν το βάλαμε εμείς, το έβγαλαν τα νούμερα και τα μοντέλα. ΄Ένα στόχο τον οποίο τον θεωρώ εφικτό που θέλει προσπάθεια και σε αυτό το πνεύμα έρχεται το άρθρο 48 για τις αντλίες θερμότητας. Νομίζω και αυτό το σχολιάσατε και είπατε, έχουμε επιφυλάξεις. Εμείς ουσιαστικά σε αυτό το έργο, κάναμε μια ερώτηση στο Υπουργείο αν ξέρουμε πόσες αντλίες θερμότητας μπαίνουν σήμερα, παντού σε νοικοκυριά, σε επιχειρήσεις, σε όλη την Ελλάδα, τι είδους αντλίες θερμότητας είναι αυτές, τι ισχύει και δεν ξέραμε τίποτα. Δεν υπάρχει μια διαδικασία, ένα σύστημα, ένας τρόπος, για να ξέρουμε σε κάθε περιφέρεια, αν θέλετε, της χώρας πόσες αντλίες θερμότητας κάθε χρόνο μπαίνουν για να μπορούμε να παρακολουθούμε έτσι τον στόχο του ΕΣΕΚ.

Αυτό, λοιπόν, προβλέπουμε στο νομοσχέδιο εδώ. Βάζουμε μια υποχρέωση στους προμηθευτές των αντλιών θερμότητας, να μας κοινοποιούν, να μας γνωστοποιούν στο Υπουργείο πόσες αντλίες πουλάνε, τι είδους αντλίες είναι αυτές, ποια είναι η ισχύς, ακριβώς για τον λόγο που σας ανέφερα. Τι άλλο κάνουμε; Εμείς, κύριοι βουλευτές, - και νομίζω και σε αυτό θα συμφωνήσετε - πρέπει να διευκολύνουμε ένα διαφοροποιημένο ενεργειακό μείγμα. Φυσικά, θέλουμε και θα έχουμε φωτοβολταϊκά, αλλά χρειαζόμαστε και άλλες τεχνολογίες, έτσι δεν είναι; Για αυτό έρχονται εδώ και τα άρθρα 34, για παράδειγμα, που είναι για τις μικρές ανεμογεννήτριες, το άρθρο 60, που είναι για την πρόσβαση στον δεσμευμένο ηλεκτρικό χώρο σταθμών βιομάζας, βιοαέριο, μικρά υδροηλεκτρικά, μικρές ανεμογεννήτριες. Όλα αυτά τα θέλουμε και θα το δείτε ότι αυτό θα συνεχίζεται να αυξάνεται την επόμενη περίοδο. Θα δείτε, για παράδειγμα, σύντομα την νέα μας νομοθετική πρόταση για το βιομεθάνιο, πράσινο καύσιμο που αναμιγνύεται με φυσικό αέριο και παράγει όταν το χρειαζόμαστε. Τέτοιο πρέπει να είναι και θα είναι το ενεργειακό μας μίγμα στο μέλλον, το οποίο πρέπει να είναι διαφοροποιημένο, πρέπει να είναι με πολλές τεχνολογίες κάποιες και ευθεία ανταγωνιστικές μεταξύ τους.

Με την ενεργειακή μετάβαση, δυστυχώς, οι εύκολες λύσεις τελείωσαν. Χρειάζεται μια ισορροπία, χρειάζεται μια εναλλακτικότητα και χρειάζεται και ένας σύνθετος σχεδιασμός. Αυτό το «Καίω λίγο παραπάνω κάρβουνο όταν το χρειάζομαι και το σβήνω, επίσης, όταν δεν το χρειάζομαι» έχει τελειώσει- καλώς ή κακώς έχει τελειώσει- επομένως αυτό το πλαίσιο, θεωρώ - και είμαι σίγουρη ότι το υιοθετείτε και εσείς- ότι η καινοτομία έχει πολύ μεγάλη σημασία και αξία και εδώ εντάσσεται η πρωτοβουλία για τα φωτοβολταϊκά, για παράδειγμα, στις τεχνητές λίμνες, στο άρθρο 26 και στο άρθρο 27. Όχι απλά ενισχύει μια νέα τεχνολογία, αλλά ίσως και την εξορθολογίζει.

Εμείς δεν μιλάμε για τα μεγαθήρια σε πλωτά, που μπορεί να εκκρεμούν τέτοιες αιτήσεις σε λίμνες και ταμιευτήρες- εδώ μιλάμε, κυρία Πέρκα, σε αυτό το άρθρο, για μετρημένα έργα, νοικοκυρεμένα, με ένα έως 5% της επιφάνειας σε κάλυψη και το ξαναλέω, τα χρειαζόμαστε όλα, αλλά σε μια ισορροπία. Να δούμε και μια άλλη διάσταση αυτής της ισορροπίας. Ποια είναι αυτή η συνήθης κατηγορία που ακούμε από τους «φιλολαϊκούς», από τους «προστάτες του πολίτη και του καταναλωτή», από τους «ενεργειακούς δημοκράτες»; Ότι τα δίνουμε στους «μεγάλους», διαρκώς αυτή την «καραμέλα», ότι τα δίνουμε στους «μεγάλους». Νομίζω ότι αυτό δεν είναι απλά ανακρίβεια, είναι ένα πολύ μεγάλο ψέμα, το οποίο κυκλοφορεί σκοπίμως, κυρία Πέρκα και εδώ έχουμε τα νούμερα, γιατί μόνο τα νούμερα είναι αυτά που δεν διαψεύδουνε. Ό,τι και να λέω εγώ, τα νούμερα σίγουρα δεν διαψεύδουνε. Όλοι έχουν χώρο στην αγορά και «μεγάλοι» και «μικροί»- το έχω πει πάρα πολλές φορές, το ξαναλέω και πάλι- όλους τους ενθαρρύνουμε, τους χρειαζόμαστε για να υπηρετήσουμε αυτό που λέμε, ενεργειακή μετάβαση- νομίζω το εξήγησε πολύ καλά ο κ. Παπασταματίου από την ΕΛΕΤΑΕΝ στην Ακρόαση Φορέων. Γιατί θέλουμε μεγάλα έργα; Γιατί προφανώς πετυχαίνουνε αισθητά μικρότερες τιμές.

Γιατί θέλουμε μικρά έργα; Γιατί επιτυγχάνουμε την ενεργειακή δημοκρατία, την διάχυση των συμφερόντων της ενεργειακής μετάβασης. Ας αφήσω τους «μεγάλους» και τους «μικρούς», να εστιάσω στους μικρούς είτε με πώληση είτε με αυτοκατανάλωση- και τα δύο ακούστηκαν σήμερα και πώληση και αυτοκατανάλωση. Σήμερα έχουμε 500 μεγαβάτ αυτοκατανάλωσης net-metering που είναι συνδεδεμένα, έχουμε άλλα 700 μεγαβάτ με αυτοκατανάλωση που χτίζονται και έρχομαι λίγο στο νούμερο- παρακαλώ σημειώστε το, κρατήστε το αυτό το νούμερο, να το μάθετε για να το ξέρουμε να το λέμε. Από τα 7.800 μεγαβάτ σε φωτοβολταϊκά, τα 5.161 μεγαβάτ είναι μικρότερα από 1 μεγαβάτ, είναι το 66% της ισχύος και το κάνω και καλύτερο για να το θυμάστε και καλύτερα, από τους 20.752 σταθμούς φωτοβολταϊκών σε λειτουργία, οι 20.312 σταθμοί- δηλαδή το 97% του συνόλου των έργων- είναι μικρά φωτοβολταϊκά κάτω του 1 μεγαβάτ. Τι δεν καταλαβαίνετε; Κυρία Πέρκα, αυτή είναι η ενεργειακή δημοκρατία στην πράξη με νούμερα και με αποδείξεις και αυτό επίσης προσπαθούμε να ενισχύσουμε με το νομοσχέδιο. Τι να κάνουμε; Να ενισχύσουμε την αυτοπαραγωγή, να ενισχύσουμε την αυτοκατανάλωση με το άρθρο 28, να ενισχύσουμε τα μικρά-αποκεντρωμένα- διεσπαρμένα, τις Μονάδες παραγωγής, δηλαδή, τα μικρά υδροηλεκτρικά, τη βιομάζα, τα φωτοβολταϊκά στους ταμιευτήρες. Γιατί αυτός που έχει ένα net metering, χρησιμοποιεί το σύστημα ως μπαταρία. Δίνει, δηλαδή, την ενέργεια όταν είναι φθηνή έως και περιττή και την παίρνει πίσω, πότε; Όταν αυτή είναι ακριβή και μάλιστα όταν παράγεται και από ορυκτά καύσιμα. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Ακούστε. Όσο ήταν μικρά τα μεγέθη -τα μεγαβάτ, δηλαδή, που είχαμε τα προηγούμενα χρόνια- ας πούμε ότι αυτό ήταν κάπως αποδεκτό και δεν μας πείραζε.

Τώρα, όμως, που η αυτοπαραγωγή μεγαλώνει, αυτή η διατήρηση του net metering θα ήταν και ζημιογόνα, αλλά θα ήταν και βαθιά άδικη. Γιατί θα ήταν βαθιά άδικη; Διότι αυτό το έξτρα κόστος, το να χρησιμοποιεί κάποιος ανέξοδα το σύστημα –Πώς; Ως την προσωπική του μπαταρία- ουσιαστικά, το επιμερίζονται όλοι οι άλλοι καταναλωτές, οι οποίοι δεν έχουν net metering. Γι’ αυτό μεταβήκαμε εμείς σε ένα σύστημα, το οποίο διατηρεί αυτήν τη σημαντική ωφέλεια για τον αυτοπαραγωγό. Δηλαδή, του επιτρέπει του πολίτη να συνεχίσει να είναι κοινωνός της ενεργειακής δημοκρατίας, αλλά χωρίς να επιφέρει μια άδικη και δυσανάλογη επιβάρυνση στο σύνολο του ενεργειακού συστήματος. Εμείς αυτό θέλουμε να στηρίξουμε και γι’ αυτόν το λόγο, σήμερα, έχουμε φέρει στο νομοσχέδιο αυτό, κάποια ειδικότερα άρθρα που προωθούν τη δυνατότητα της αυτοπαραγωγής με το net billing.

Θέλω να κλείσω με κάτι που νομίζω ότι το αναφέρατε εσείς -για τα Clusters- κυρία Κτενά και εσείς, επίσης, κυρία Πέρκα. Με το νομοσχέδιο αυτό, με το άρθρο 32, θεσπίζουμε ένα νέο πρόγραμμα για την εξοικονόμηση ενέργειας και την ενεργειακή αποδοτικότητα στα κτίρια του δημοσίου. Δεν τα πάμε καλά με τα κτίρια του δημοσίου, στην Ελλάδα. Θα σας απαντήσω. Ποια είναι η πραγματικότητα; Η πραγματικότητα είναι ότι, από τα κτίρια των δημόσιων υπηρεσιών που έχουμε σήμερα -κτίρια δημοσίων υπηρεσιών, σχολεία, κολυμβητήρια, βάλτε τα όλα- ο πολίτης, σήμερα, πληρώνει πολύ ακριβά για υποδομές, οι όποιες, ναι, είναι ανεπαρκείς. Αυτές οι υποδομές είναι ανεπαρκείς ενεργειακά, είναι ανεπαρκείς λειτουργικά, είναι ανεπαρκείς αισθητικά, είναι ανεπαρκείς. Από την άλλη πλευρά, με βάση τις ευρωπαϊκές Οδηγίες, τις Οδηγίες Κανονισμούς, ολοένα και αυξάνεται η πίεση στα κράτη μέλη να αναβαθμίζουν τα δημόσια κτίρια τους. Έχουμε συγκεκριμένους στόχους. Επειδή, λοιπόν, τα λεφτά, κυρία Πέρκα, δεν είναι ανεξάντλητα, τι κάναμε τα προηγούμενα χρόνια; Πήραμε λεφτά από το Ταμείο Ανάκαμψης. Πήραμε όσους πόρους μπορούσαμε να πάρουμε από το Ταμείο Ανάκαμψης και από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων. Βγάλαμε το Πρόγραμμα ΗΛΕΚΤΡΑ. Δόξα τω θεώ, ήρθαν. Εγώ θα ήθελα να ερχόντουσαν και πολλοί περισσότεροι, αλλά είδαμε ότι οι δημόσιοι φορείς έχουν μια δυσκολία να φτιάξουν το φάκελο τους και να έρθουν, να μπούνε στο πρόγραμμα.

Εμείς δίναμε μια γενναία επιδότηση, αλλά δεν αρκεί αυτό. Το Πρόγραμμα ΗΛΕΚΤΡΑ έβαλε μέσα δημόσια κτίρια, τα χρηματοδότησε μια χαρά, αλλά δεν φτάνει αυτό για να καλύψει όλα τα δημόσια κτίρια της χώρας. Και ερχόμαστε και εισαγάγουμε, λοιπόν, ένα καινούργιο εργαλείο, το οποίο είναι πολύ καινοτόμο. Τι είναι αυτό; Ουσιαστικά, θέλουμε να το κάνουμε με έναν οργανωμένο τρόπο και με έναν οικονομικά ορθολογικό τρόπο. Δηλαδή, ποιον; Μεγάλης κλίμακας παρεμβάσεων.

Ναι, κυρία Κτενά, εδώ, πράγματι μπορεί ένας αριθμός πανεπιστημιακών κτιρίων, νοσοκομείων, να γίνουν «συστάδα», να γίνει ένα Cluster, ακόμη και σε επίπεδο Περιφέρειας. Για παράδειγμα στην Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας που κάνει και πολύ κρύο και ξοδεύουν πολλούς πόρους για να θερμανθούν, να φτιάξουμε μια «συστάδα» κτιρίων της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, με όρους σημαντικότητας σε ενεργειακή αναβάθμιση. Να αναθέσουμε, συνολικά, όλο το πακέτο κατασκευής και ενεργειακής αναβάθμισης αυτής της «συστάδας».

Και έτσι να έρθουμε με έναν τρόπο και να δώσουμε και ένα κίνητρο, ως πολιτεία, σε αυτόν που θα έρθει –ένα χρηματοδοτικό εργαλείο- να το πάρει «πακέτο», για να μπορέσουμε να έχουμε μιας μεγαλύτερης κλίμακας κτίρια σε ενεργειακή αναβάθμιση.

Αυτή είναι η φιλοσοφία τού γιατί φέρνουμε προς ψήφιση τα συγκεκριμένα άρθρα, στο ενεργειακό κεφάλαιο.

Θέλω να κλείσω, λέγοντας ότι αυτά τα ενεργειακά άρθρα, όπως και όλα τα άρθρα του προτεινόμενου νομοσχεδίου, είναι σε πλήρη ταύτιση με τις εθνικές στρατηγικές στοχεύσεις. Υπηρετούν απόλυτα τον πολίτη. Υπηρετούν την κοινωνία. Υπηρετούν την οικονομία. Και είναι απολύτως επωφελή και απαραίτητα. Για τα υπόλοιπα, κύριε Πρόεδρε, στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σάς ευχαριστούμε, κυρία Υπουργέ.

Κυρίες και κύριοι, στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η 3η συνεδρίαση για τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό της διαχείρισης αποβλήτων, τη βελτίωση του πλαισίου εξοικονόμησης ενέργειας, την ανάπτυξη των έργων ενέργειας και την αντιμετώπιση πολεοδομικών ζητημάτων».

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σενετάκης Μάξιμος, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Στολτίδης Λεωνίδας, Κτενά Αφροδίτη, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Δημητροκάλλης Ιωάννης.

Τέλος και περί ώρα 16.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ** **ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ - ΒΙΛΙΑΛΗ**